



## UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI GENOVA

**PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE FINALIZZATA AL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETTERA B) DELLA LEGGE 30.12.2010, N. 240 PRESSO L'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI GENOVA, DIPARTIMENTO DI MATEMATICA, SETTORE SCIENTIFICO – DISCIPLINARE MAT/05 ANALISI MATEMATICA, SETTORE CONCORSUALE 01/A3 ANALISI MATEMATICA, PROBABILITÀ E STATISTICA MATEMATICA, D.R. N. 1456 DEL 26.4.2016.**

### VERBALE DELLA 3<sup>^</sup> SEDUTA

Il giorno 29 settembre alle ore 9 presso il Dipartimento di Matematica dell'Università degli Studi di Genova, ha luogo la terza riunione della Commissione giudicatrice della procedura pubblica di selezione di cui al titolo.

La Commissione prende atto della documentazione presentata dai candidati e, in modo particolare, dei titoli e delle pubblicazioni che saranno discussi dai medesimi.

Il Presidente ricorda preliminarmente gli adempimenti previsti dall'art. 7 del bando in parola. In modo particolare fa presente che a seguito della discussione pubblica di cui sopra la Commissione dovrà attribuire un punteggio ai titoli e a ciascuna pubblicazione.

Sono esclusi esami scritti e orali, ad eccezione della prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera. Detta prova avviene contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni.

Sulla base dei punteggi complessivi assegnati, la Commissione individuerà il vincitore.

I candidati sono stati inoltre informati che la mancata presentazione alla convocazione per la discussione dei titoli e delle pubblicazioni sarà considerata esplicita e definitiva manifestazione della volontà di rinunciare alla procedura.

La Commissione procederà, pertanto, alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni limitatamente ai candidati che saranno presenti alla predetta convocazione.

La Commissione risulta presente al completo e, pertanto, la seduta è valida

L'aula è aperta al pubblico e di capienza idonea ad assicurare la massima partecipazione.

Risultano presenti i seguenti candidati dei quali viene accertata l'identità personale mediante esibizione di documento di identità valido:

Dott. Giovanni Alberti  
Dott. Federico Cacciafesta  
Dott. Marco Morandotti  
Dott. Paolo Musolino.

Contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni di ciascun candidato viene effettuata la prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera, così come previsto nel bando.

Dopo la discussione con i candidati, la commissione sospende i lavori alle ore 17 e si aggiorna per via telematica alle ore 8:30 di lunedì 3 ottobre.

Il giorno lunedì 3 ottobre alle ore 8:30 la Commissione riprende i lavori per via telematica.

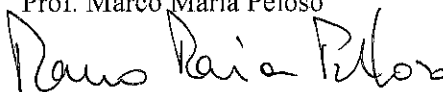
La Commissione all'unanimità attribuisce il punteggio ai titoli e a ciascuna pubblicazione di cui all'Allegato B che fa parte integrante del presente verbale.

Sulla base dei punteggi complessivi assegnati, la Commissione, con deliberazione assunta all'unanimità, indica vincitore il Dott. Giovanni Alberti.

La seduta è tolta alle ore 11.

Il Presidente

Prof. Marco Maria Peloso





## UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI GENOVA

### ALLEGATO B

**Punteggi attribuiti collegialmente sui titoli e sulla produzione scientifica dei candidati.**

**Candidato: Giovanni Alberti**

**Punteggi attribuiti a ciascuna categoria di titoli:**

<b>1</b>	Dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero	Punti 8
----------	--	---------

Tesi di dottorato di alto livello conseguita in prestigioso Istituto internazionale.

<b>2</b>	attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Punti 3
----------	---	---------

Discreta attività didattica, svolta in parte all'estero, essenzialmente di carattere tutoriale.

<b>3</b>	documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Punti 10
----------	--	----------

Formazione e ricerca svolta presso tre tra i più prestigiosi istituti di ricerca europei: Università di Oxford, Ecole Normale Supérieure di Parigi e ETH di Zurigo.

<b>4</b>	organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Punti 8
----------	---	---------

Vincitore di un prestigioso *grant* di ricerca per un notevole importo presso il prestigioso ETH di Zurigo.

<b>5</b>	relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Punti 9
----------	--	---------

Varia e numerosa la partecipazione con intervento, in molte occasioni su invito, a convegni internazionali.

<b>6</b>	premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Punti 6
----------	---	---------

Diversi riconoscimenti nazionali, tra i quali spicca il conseguimento della medaglia di bronzo alle olimpiadi della matematica e internazionali, tra cui la prestigiosa selezione per la partecipazione allo "Heidelberg Laureate Forum".

TOTALI PUNTI (titoli)

44

### **Punteggio attribuito alle pubblicazioni .**

La numerazione delle pubblicazioni di cui viene riportata la valutazione è quella utilizzata nel Modulo C presentato dal candidato.

[1] Articolo in collaborazione su rivista internazionale di collocazione editoriale buona e di ampia diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali, le tecniche adeguate; il lavoro è metodologicamente rigoroso. Punteggio: **3**.

[2] Articolo come autore singolo su rivista internazionale di collocazione editoriale buona e di ampia diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali, le tecniche adeguate; il lavoro è metodologicamente rigoroso. Punteggio: **3.5**.

[3] Articolo in collaborazione su rivista internazionale di collocazione editoriale buona e di ampia diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali, le tecniche adeguate; il lavoro è metodologicamente rigoroso. Punteggio: **3**.

[4] Articolo in collaborazione su rivista internazionale di collocazione editoriale ottima e di ampia diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali, le tecniche anche innovative; il lavoro è metodologicamente rigoroso. Punteggio: **3.5**.

[5] Articolo in collaborazione su atto di convegno con *referee*, di collocazione editoriale buona e di discreta diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali, le tecniche adeguate; il lavoro è metodologicamente rigoroso. Punteggio: **2**.

[6] Tesi di dottorato di ottimo livello presso l'Università di Oxford. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali, le tecniche adeguate; il lavoro è metodologicamente rigoroso. Punteggio: **2**.

[7] Articolo come autore singolo su rivista internazionale di collocazione editoriale buona e di ampia diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali, le tecniche adeguate; il lavoro è metodologicamente rigoroso. Punteggio: **3.5**.

[8] Articolo come autore singolo su rivista internazionale di collocazione editoriale buona e di ampia diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali, le tecniche adeguate; il lavoro è metodologicamente rigoroso. Punteggio: **3.5**.

[9] Articolo in collaborazione su atto di convegno con *referee*, di collocazione editoriale buona e di discreta diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali, le tecniche adeguate; il lavoro è metodologicamente rigoroso. Punteggio: **2**.

[10] Articolo in collaborazione su atto di convegno con *referee*, di collocazione editoriale buona e di discreta diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali, le tecniche adeguate; il lavoro è metodologicamente rigoroso. Punteggio: **2**.

[11] Articolo in collaborazione su rivista internazionale di collocazione editoriale ottima e di ampia diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali, le tecniche anche innovative; il lavoro è metodologicamente rigoroso. Punteggio: **3.5**.

[12] Articolo come autore singolo su rivista internazionale di collocazione editoriale ottima e di ampia diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali, le tecniche anche innovative; il lavoro è metodologicamente rigoroso. Punteggio: **4**.

TOTALI PUNTI (produzione scientifica) 35.5

**TOTALI PUNTI (titoli + produzione scientifica) 79.5**

Al termine della discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica la Commissione ha accertato l'adeguata conoscenza della lingua inglese di Giovanni Alberti, così come previsto nel bando, mediante un colloquio.

**Candidato: Federico Cacciafesta**

**Punteggi attribuiti a ciascuna categoria di titoli:**

<b>1</b>	Dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero	Punti 8
----------	--	---------

Tesi di dottorato di alto livello conseguita all'Università della Sapienza di Roma.

<b>2</b>	attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Punti 3
----------	---	---------

Discreta attività didattica, svolta all'Università della Sapienza di Roma e alla Libera Università Internazionale degli Studi Sociali, di carattere quasi esclusivamente tutoriale.

<b>3</b>	documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Punti 8
----------	--	---------

Formazione e ricerca svolta prevalentemente presso l'Università della Sapienza di Roma e l'Università di Milano Bicocca, arricchita da diversi periodi a Parigi, e anche a Bonn e presso l'MSRI di Berkeley.

<b>4</b>	organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Punti 4
----------	---	---------

È responsabile di alcuni buoni progetti scientifici finanziati dalla propria istituzione.

<b>5</b>	relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Punti 7
----------	--	---------

È stato relatore di 7 interventi in convegni internazionali ed ha svolto 5 seminari su invito.

<b>6</b>	premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Punti 6
----------	---	---------

Ha ricevuto tre riconoscimenti dalla propria istituzione come studente eccellente.

**Punteggio attribuito alle pubblicazioni.**

La numerazione delle pubblicazioni di cui viene riportata la valutazione è quella utilizzata nel Modulo C presentato dal candidato.

1. Articolo come autore singolo su rivista internazionale di collocazione editoriale ottima e di ampia diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali, le tecniche anche innovative; il lavoro è metodologicamente rigoroso. Punteggio: **4**.
2. Articolo come autore singolo su rivista internazionale di collocazione editoriale buona e di ampia diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali, le tecniche adeguate; il lavoro è metodologicamente rigoroso. Punteggio: **3.5**.
3. Articolo in collaborazione su rivista internazionale di collocazione editoriale ottima e di ampia diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali, le tecniche anche innovative; il lavoro è metodologicamente rigoroso. Punteggio: **3.5**.
4. Articolo come autore singolo su atto di convegno con *referee*, di collocazione editoriale buona e di discreta diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali, le tecniche adeguate; il lavoro è metodologicamente rigoroso. Punteggio: **2**.
5. Articolo in collaborazione su rivista internazionale di collocazione editoriale buona e di ampia diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali, le tecniche adeguate; il lavoro è metodologicamente rigoroso. Punteggio: **3**.
6. Articolo come autore singolo su rivista internazionale di collocazione editoriale buona e di ampia diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali, le tecniche adeguate; il lavoro è metodologicamente rigoroso. Punteggio: **3.5**.
7. Articolo in collaborazione su rivista internazionale di collocazione editoriale buona e di ampia diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali, le tecniche adeguate; il lavoro è metodologicamente rigoroso. Punteggio: **3**.
8. Articolo in collaborazione su rivista internazionale di collocazione editoriale ottima e di ampia diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali, le tecniche anche innovative; il lavoro è metodologicamente rigoroso. Punteggio: **3.5**.
9. Articolo in collaborazione su rivista internazionale di collocazione editoriale ottima e di ampia diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali, le tecniche anche innovative; il lavoro è metodologicamente rigoroso. Punteggio: **3.5**.
10. Articolo come autore singolo su rivista di collocazione editoriale discreta e di modesta diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali, le tecniche adeguate; il lavoro è metodologicamente rigoroso. Punteggio: **2**.

11. Articolo in collaborazione su rivista internazionale di collocazione editoriale buona e di ampia diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali, le tecniche adeguate; il lavoro è metodologicamente rigoroso. Punteggio: 3.

12. Articolo in collaborazione su rivista internazionale di collocazione editoriale ottima e di ampia diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali, le tecniche anche innovative; il lavoro è metodologicamente rigoroso. Punteggio: 3.5.

Tesi di dottorato di ottimo livello presso l'Università della Sapienza di Roma. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali, le tecniche adeguate; il lavoro è metodologicamente rigoroso. Punteggio: 2.

TOTALI PUNTI (produzione scientifica) 40

TOTALI PUNTI (titoli + produzione scientifica) 76

Al termine della discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica la Commissione ha accertato l'adeguata conoscenza della lingua inglese, così come previsto nel bando, mediante un colloquio.

**Candidato: Marco Morandotti**

**Punteggi attribuiti a ciascuna categoria di titoli:**

1	Dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero	Punti	8
---	--	-------	---

Tesi di dottorato di alto livello conseguita alla SISSA di Trieste.

2	attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Punti	3
---	---	-------	---

Discreta attività di insegnamento in qualità di tutor ed esercitatore presso le Università di Trieste, Lisbona e Pavia.

3	documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Punti	9
---	--	-------	---

Formazione prevalentemente presso la SISSA. Ha svolto attività di ricerca post-dottorato presso le Università di Carnegie Mellon e Lisbona e diversi brevi periodi di ricerca in istituti internazionali

4	organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Punti	5
---	---	-------	---

È coordinatore di un interessante progetto GNAMPA, incentrato su temi di ricerca di cui è molto esperto.

5	relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Punti	9
---	--	-------	---

Notevole la sua visibilità ai *meeting* internazionali: è stato relatore di 29 seminari su invito e di 17 interventi a convegni internazionali. Ha preso parte a più di 50 convegni e scuole internazionali.

6	premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Punti	4
---	---	-------	---

Ha ricevuto diversi riconoscimenti come studente.

**Punteggio attribuito alle pubblicazioni.**

La numerazione delle pubblicazioni di cui viene riportata la valutazione è quella utilizzata nel Modulo C presentato dal candidato.

[1] Articolo in collaborazione su rivista internazionale di collocazione editoriale buona e di ampia diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali, le tecniche adeguate; il lavoro è metodologicamente rigoroso. Punteggio: **3**.

[2] Articolo in collaborazione su atto di convegno, di collocazione editoriale trascurabile nella comunità matematica. L'argomento è congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali, le tecniche adeguate; il lavoro è metodologicamente rigoroso. Punteggio: **1**.

[3] Articolo come autore singolo su rivista di collocazione editoriale non rilevante per la comunità matematica. L'argomento è congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali, le tecniche adeguate; il lavoro è metodologicamente rigoroso. Punteggio: **2.5**.

[4] Articolo in collaborazione su rivista internazionale di collocazione editoriale buona e di ampia diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali, le tecniche adeguate; il lavoro è metodologicamente rigoroso. Punteggio: **3**.

[5] Articolo in collaborazione su rivista internazionale di collocazione editoriale buona e di ampia diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali, le tecniche adeguate; il lavoro è metodologicamente rigoroso. Punteggio: **3**.

[6] Articolo in collaborazione su rivista internazionale di collocazione editoriale ottima e di ampia diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali, le tecniche anche innovative; il lavoro è metodologicamente rigoroso. Punteggio: **3.5**.

[7] Articolo in collaborazione su rivista internazionale di collocazione editoriale buona e di ampia diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali, le tecniche adeguate; il lavoro è metodologicamente rigoroso. Punteggio: **3**.

[8] Articolo in collaborazione su rivista di collocazione editoriale non rilevante per la comunità matematica. L'argomento è congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali, le tecniche adeguate; il lavoro è metodologicamente rigoroso. Punteggio: **1**.

[9] Articolo in collaborazione su rivista internazionale di collocazione editoriale buona e di ampia diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali, le tecniche adeguate; il lavoro è metodologicamente rigoroso. Punteggio: **3**.

[10] Articolo in collaborazione su rivista internazionale di collocazione editoriale buona e di ampia diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali, le tecniche adeguate; il lavoro è metodologicamente rigoroso. Punteggio: **3**.

[11] Articolo in collaborazione su rivista internazionale di collocazione editoriale buona e di ampia diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico



disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali, le tecniche adeguate; il lavoro è metodologicamente rigoroso. Punteggio: 3.

Tesi di dottorato di ottimo livello presso la SISSA L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali, le tecniche adeguate; il lavoro è metodologicamente rigoroso. Punteggio: 2.

TOTALI PUNTI (produzione scientifica) 31

TOTALI PUNTI (titoli + produzione scientifica) 69

Al termine della discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica la Commissione ha accertato l'adeguata conoscenza della lingua inglese, così come previsto nel bando, mediante un colloquio.

**Candidato: Paolo Musolino**

**Punteggi attribuiti a ciascuna categoria di titoli:**

1	Dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero	Punti	8
---	--	-------	---

Tesi di dottorato di alto livello conseguita presso l'Università di Padova.

2	attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Punti	3
---	---	-------	---

Discreta attività di insegnamento in qualità di tutor ed esercitatore presso l'Università di Padova.

3	documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Punti	7
---	--	-------	---

Formazione prevalentemente presso l'Università di Padova. Ha svolto alcuni periodi di ricerca post-dottorato in Portogallo, Francia e Regno Unito, e diversi brevi periodi di ricerca in istituti internazionali.

4	organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Punti	7
---	---	-------	---

È stato coordinatore di quattro progetti ed ha avuto tre per missioni all'estero. Ha preso parte a diversi progetti sia finanziati dalla propria istituzione sia nazionali.

5	relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Punti	9
---	--	-------	---

Notevole la sua visibilità ai *meeting* internazionali: è stato relatore di 21 seminari su invito e di 17 interventi a convegni. Ha preso parte a 30 convegni e scuole internazionali. Ha cooperato nell'organizzazione di 5 tra workshop e convegni.

6	premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Punti	3
---	---	-------	---

Ha avuto un riconoscimento come miglior comunicazione di un giovane ad una conferenza.

**Punteggio attribuito alle pubblicazioni**

La numerazione delle pubblicazioni di cui viene riportata la valutazione è quella utilizzata nel Modulo C presentato dal candidato.

1. Articolo come autore singolo su rivista internazionale di collocazione editoriale buona e di ampia diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali, le tecniche adeguate; il lavoro è metodologicamente rigoroso. Punteggio: **3.5**.
2. Articolo in collaborazione su rivista internazionale di collocazione editoriale buona e di ampia diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali, le tecniche adeguate; il lavoro è metodologicamente rigoroso. Punteggio: **3**.
3. Articolo in collaborazione su rivista internazionale di collocazione editoriale ottima e di ampia diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali, le tecniche anche innovative; il lavoro è metodologicamente rigoroso. Punteggio: **3.5**.
4. Articolo in collaborazione su rivista internazionale di collocazione editoriale buona e di ampia diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali, le tecniche adeguate; il lavoro è metodologicamente rigoroso. Punteggio: **3**.
5. Articolo in collaborazione su rivista internazionale di collocazione editoriale buona e di ampia diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali, le tecniche adeguate; il lavoro è metodologicamente rigoroso. Punteggio: **3**.
6. Articolo in collaborazione su rivista internazionale di collocazione editoriale buona e di ampia diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali, le tecniche adeguate; il lavoro è metodologicamente rigoroso. Punteggio: **3**.
7. Articolo in collaborazione su rivista elettronica di collocazione editoriale abbastanza buona e di ampia diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali, le tecniche adeguate; il lavoro è metodologicamente rigoroso. Punteggio: **2.5**.
8. Articolo in collaborazione su rivista internazionale di collocazione editoriale buona e di ampia diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali, le tecniche adeguate; il lavoro è metodologicamente rigoroso. Punteggio: **3**.
9. Articolo in collaborazione su rivista internazionale di collocazione editoriale buona e di ampia diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali, le tecniche adeguate; il lavoro è metodologicamente rigoroso. Punteggio: **3**.
10. Articolo in collaborazione su rivista internazionale di collocazione editoriale buona e di ampia diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali, le tecniche adeguate; il lavoro è metodologicamente rigoroso. Punteggio: **3**.

11. Articolo in collaborazione su rivista elettronica di collocazione editoriale abbastanza buona e di ampia diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali, le tecniche adeguate; il lavoro è metodologicamente rigoroso. Punteggio: **2.5**.

12. Articolo in collaborazione su rivista internazionale di collocazione editoriale buona e di ampia diffusione nella comunità scientifica. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali, le tecniche adeguate; il lavoro è metodologicamente rigoroso. Punteggio: **3**.

Tesi di dottorato di ottimo livello presso L'Università di Padova. L'argomento è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in cui è bandita la procedura. I contenuti sono originali, le tecniche adeguate; il lavoro è metodologicamente rigoroso. Punteggio: **2**.

TOTALI PUNTI (produzione scientifica) 38

**TOTALI PUNTI (titoli + produzione scientifica) 75**

Al termine della discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica la Commissione ha accertato l'adeguata conoscenza della lingua inglese, così come previsto nel bando, mediante un colloquio.