



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI GENOVA

PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE FINALIZZATA AL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI GENOVA, DIPARTIMENTO DI MEDICINA SPERIMENTALE - SETTORE SCIENTIFICO - DISCIPLINARE M-EDF/01 - SETTORE CONCORSUALE 06/N2 - D.R. N. 3675 DEL 04/10/2017

VERBALE DELLA 2^ SEDUTA

Il giorno 15 maggio 2018 alle ore 14.00 presso la Biblioteca del Dipartimento di Medicina Sperimentale dell'Università degli Studi di Genova, Sezione di Fisiologia Umana, Viale Benedetto XV, 3 - 16132 Genova, ha luogo la seconda riunione della Commissione giudicatrice della procedura pubblica di selezione di cui al titolo.

I componenti della Commissione, presa visione dell'elenco dei candidati ammessi, dichiarano che non sussistono situazioni di incompatibilità tra di essi o con i concorrenti, ai sensi degli art. 51 e 52 del codice di procedura civile.

Hanno presentato domanda i seguenti candidati (in ordine alfabetico):

dott.ssa Ambra Bisio
dott. Giancarlo Condello
dott. Johnny Padulo
dott.ssa Luisa Perasso

Il Presidente ricorda che tutti i candidati sono stati ammessi a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

Il Presidente comunica alla Commissione che il candidato dott. Giancarlo Condello ha inviato agli Uffici competenti dell'Ateneo genovese lettera di rinuncia ad partecipazione alla procedura di selezione in oggetto.

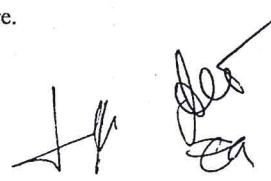
La Commissione prende atto della documentazione presentata dai candidati e, in modo particolare, dei titoli e delle pubblicazioni che saranno discussi dai medesimi.

Il Presidente ricorda preliminarmente gli adempimenti previsti dall'art. 7 del bando in parola.

In modo particolare fa presente che a seguito della discussione pubblica di cui sopra la Commissione dovrà attribuire un punteggio ai titoli e a ciascuna pubblicazione.

Sono esclusi esami scritti e orali, ad eccezione della prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese. Detta prova avviene contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni.

Sulla base dei punteggi complessivi assegnati, la Commissione individuerà il vincitore.



I candidati sono stati inoltre informati che la mancata presentazione alla convocazione per la discussione dei titoli e delle pubblicazioni sarà considerata esplicita e definitiva manifestazione della volontà di rinunciare alla procedura.

La Commissione procederà, pertanto, alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni limitatamente ai candidati che saranno presenti alla predetta convocazione.

La Commissione risulta presente al completo e, pertanto, la seduta è valida

L'aula è aperta al pubblico e di capienza idonea ad assicurare la massima partecipazione.

Alle ore 15 risultano presenti i seguenti candidati, dei quali viene accertata l'identità personale mediante esibizione di documento di identità valido (Allegato A):

dott.ssa Ambra Bisio
dott. Johnny Padulo
dott.ssa Luisa Perasso

Contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni di ciascun candidato viene effettuata la prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese, mediante lettura e traduzione di un brano di un articolo scientifico inerente il SSD M-EDF/01 (Allegato B), così come previsto nel bando.

Al termine della discussione con ciascun candidato, usciti tutti i presenti, sulla base della predeterminazione effettuata durante la prima seduta, attribuisce il punteggio ai titoli e a ciascuna pubblicazione di cui all'Allegato C che fa parte integrante del presente verbale.

Sulla base dei punteggi complessivi assegnati, la Commissione, con deliberazione assunta all'unanimità, indica vincitore la dott.ssa Luisa Perasso.

La seduta è tolta alle ore 17.45.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione

Prof. Edon Melloni

Presidente



Prof. Ludovico Magaudo

Membro



Prof. Antonio La Torre

Segretario



CANDIDATA Bisio

Allegato B

JOURNAL OF SPORTS SCIENCES, 2015
<http://dx.doi.org/10.1080/02640414.2015.1069380>

 **Routledge**
Taylor & Francis Group

Does training with 3D videos improve decision-making in team invasion sports?

Tanja Hohmann¹, Hilke Obelöer², Nele Schlapkohl² and Markus Raab^{3,4}

¹Institute of Sport Science, University of Stuttgart, Stuttgart, Germany; ²Institute of Movement and Sport Science, University of Flensburg, Flensburg, Germany; ³Institute of Psychology, German Sport University Cologne, Köln, Germany; ⁴Department of Applied Sciences, London South Bank University, London, UK

ABSTRACT

We examined the effectiveness of video-based decision training in national youth handball teams. Extending previous research, we tested in Study 1 whether a three-dimensional (3D) video training group would outperform a two-dimensional (2D) group. In Study 2, a 3D training group was compared to a control group and a group trained with a traditional tactic board. In both studies, training duration was 6 weeks. Performance was measured in a pre- to post-retention design. The tests consisted of a decision-making task measuring quality of decisions (first and best option) and decision time (time for first and best option). The results of Study 1 showed learning effects and revealed that the 3D video group made faster first-option choices than the 2D group, but differences in the quality of options were not pronounced. The results of Study 2 revealed learning effects for both training groups compared to the control group, and faster choices in the 3D group compared to both other groups. Together, the results show that 3D video training is the most useful tool for improving choices in handball, but only in reference to decision time and not decision quality. We discuss the usefulness of a 3D video tool for training of decision-making skills outside the laboratory or gym.

ARTICLE HISTORY

Accepted 30 June 2015

KEYWORDS

Training intervention; video; decision-making; handball; 3D video training



Downloaded by [Deutsche Sporthochschule Koeeln] at 02:36 27 July 2015

Experts in sports need perceptual-cognitive expertise (Mann, Williams, Ward, & Janelle, 2007). To be successful, athletes need to know what to look at and when to look at it. They have to extract the meaning of the most information-rich areas of a certain visual display and act appropriately on the information. This combined ability is defined as visual-perceptual-motor skill (Jackson & Farrow, 2005). The training of athletes, for instance, decision-making skills, is a key element of success in sports (Baker, Cote, & Abernethy, 2003). In high-speed interceptive sports such as team handball, choices need to be made very fast because the response window, which is dictated by the speed of the ball and the movements of teammates as well as opponents, is very short (Abernethy, 1991).

Sports provide an excellent opportunity to examine the so-called building blocks of decision-making and to gain a better understanding of decision-making in general. These building blocks are rules for searching for information, stopping the search and deciding between two or more options (Raab, 2012). Given the highly dynamic nature of sports settings, it is interesting to see how the search for information and the subsequent choice work together in such settings to influence decision-making quality. Decision-making quality is often described in terms of the quality of the decision (the first or best generated option) and the time needed for the decision (for the first and best option). In a meta-analysis of 42 studies, Mann et al. (2007) quantified the effect of experts having better decision-making skills (e.g., picking up perceptual cues, visual search behaviours) compared to their lesser skilled

counterparts due to general training effects as a point-biserial correlation coefficient (r_{pb}) of .31. Furthermore, with a group of experts of various skill levels in handball, Raab and Johnson (2007) provided longitudinal evidence that the first-option quality and choice time of experts were better than those of their lesser skilled counterparts due to training effects. The authors also showed that the visual search behaviour and, therefore, the acquisition of information differed between expert, near-expert and non-expert athletes. Experts required fewer fixations to extract the relevant information. With a group of 74 expert handball players, Glöckner, Heinen, Johnson, and Raab (2012) provided evidence that early fixations are particularly predictive for the choices the player will make later. Given that visual search behaviour seems to be an important factor in decision-making, the question arises whether decision-making skills can be improved by optimising the search for information. Crucial for the present study is the question of how information search can be facilitated through the use of suitable forms of stimulus presentation.

A recent meta-analysis of 31 studies in sports on decision-making among experts added evidence that stimulus presentation is a crucial moderator of previously found expertise differences (Travassos et al., 2013). In this review, the authors compared the effectiveness of slide images (two-dimensional [2D] static images), video presentations (2D video presentations of sports scenes) and performance of tasks in situ (natural settings). Results revealed that the in situ condition was the only experimental condition that consistently showed an

CONTACT Tanja Hohmann  tanja.hohmann@sport.uni-stuttgart.de  University of Stuttgart, Institute of Sport Science, Allmandring 28, 70569 Stuttgart, Germany.

© 2015 Taylor & Francis



Allegato B

CANDIDATA PERASSO

PERIPHERAL AND CENTRAL FATIGUE AFTER HIGH INTENSITY RESISTANCE CIRCUIT TRAINING

GONZALO MÁRQUEZ, PhD,¹ SALVADOR ROMERO-ARENAS, PhD,¹ CRISTIAN MARÍN-PAGÁN, MSc,² ANTONIO VERA-IBÁÑEZ, MSc,¹ MIGUEL FERNÁNDEZ DEL OLMO, PhD,³ and WOLFGANG TAUBE, PhD⁴

¹Department of Physical Education and Sport, Faculty of Sport Sciences, Catholic University of Murcia (UCAM), Murcia, Spain

²Research Center for High Performance Sport, Catholic University of Murcia (UCAM), Murcia, Spain

³Learning and Human Movement Control Group, Department of Physical Education and Sport, Faculty Sport Sciences and Physical Activity, University of A Coruña, A Coruña, Spain

⁴Department of Medicine, Movement and Sports Science, University of Fribourg, Fribourg, Switzerland

Accepted 4 November 2016

ABSTRACT: *Introduction:* The aim of this study was to investigate the effects of high intensity resistance circuit (HIRC) and traditional strength training (TST) on neuromuscular fatigue and metabolic responses. *Methods:* Twelve trained young subjects performed HIRC and TST in a counterbalanced order with 1 week rest in-between. The amount of workload and the inter-set time for each local muscle group were matched (180 s), however, the time between successive exercises differed. The twitch interpolation technique was used to test neuromuscular function of the knee extensor muscles. Blood lactate concentration was used to evaluate metabolic responses. *Results:* Maximum voluntary contraction and resting potentiated twitch amplitude (Q_{tw}) were significantly reduced after HIRC, but there were no changes after TST, while reductions in voluntary activation were similar. Lactate concentration increased significantly more after HIRC. *Conclusions:* The higher lactate concentration after HIRC probably impaired excitation-contraction coupling, indicating larger peripheral fatigue than after TST.

Muscle Nerve 000:000–000, 2016

Resistance training is an excellent method to enhance muscular hypertrophy, strength, power, and local muscular endurance. Although the physiological mechanisms underlying these changes remain unclear, disturbances in homeostasis associated with acute muscular fatigue could be the foundation of the strength adaptations.¹ Therefore, muscular fatigue induced by a bout of resistance exercise could account for long-term muscular adaptations.^{1,2}

Muscle fatigue can be viewed as either central and/or peripheral in origin.³ Central fatigue refers

to a reduction in voluntary activation during exercise, while peripheral fatigue indicates impairment in force-generating capacities at or distal to the neuromuscular junction, including metabolic and biochemical changes within the muscle.³ The relative magnitude of central and peripheral fatigue depends on many factors, such as the duration, intensity, and type of exercise. In this regard, several studies have explored the fatigue responses elicited by different types of exercise and loads. Recent studies have shown that high intensity whole body exercise exacerbates both central and peripheral fatigue.^{4,5} Heavy resistance training loads (2–6 repetition maximum, RM) have been shown to induce central fatigue,^{6,7} while lower loads (10–20 RM) are assumed to elicit hypertrophy by means of a peripheral response in the muscle.⁸

However, no study has been conducted to investigate central and peripheral fatigue induced by a modality of resistance training known as circuit training. Circuit training is customarily defined by the combination of several exercises, 12–15 repetitions per set, light loads (~40% of 1 RM), and short rest periods (15–30 s) between exercises.⁹ Circuit weight training is very effective at increasing maximum oxygen consumption, maximum pulmonary ventilation, local muscle endurance, functional capacity, and lean body mass, while reducing body fat.^{10–12} Along this line, a new version of circuit weight training using higher loads (i.e., 6RM) and shorter rest periods (i.e., 35 s) has been proposed recently. High intensity resistance circuit (HIRC) training has been shown to elicit even greater benefits than traditional circuit training.^{13,14} HIRC training, therefore, seems to be a time-efficient model of resistance training that uses reduced rest periods to increase the metabolic,¹⁵ hormonal,^{16,17} and cardiovascular responses.¹⁸

Comparing the effects of a single training session in young adults, Alcaraz et al.¹⁹ found that, with the same loading (i.e., 6RM), strength, power, and total workload were similar between an HIRC and a traditional strength training (TST) session. However, the cardiorespiratory response measured

Abbreviations: RM, repetition maximum; ANOVA, analysis of variance; EMG, Electromyographic; HIRC, High intensity resistance circuit; HR, heart rate; ICC, intra-class correlation coefficient; M_{max} , maximum muscle compound action potential; MVC, maximal voluntary contraction; Q_{tw} , resting twitch amplitude; Pi, inorganic phosphate; RMS, root mean square; RPE, rating of perceived exertion; TST, traditional strength training; VA, voluntary activation; VL, vastus lateralis

Key words: fatigue; metabolic response; perception of effort; resistance training; neuromuscular function; twitch interpolation technique

Funding: This study was supported by Catholic University of Murcia (Ref.: PMAFI/23/14).

Conflicts of Interest: All authors have no conflict of interest and no further financial disclosure to make.

Correspondence to: G. Márquez, Campus de los Jerónimos s/n. 30107-Guadalupe, Facultad del Deporte, Murcia, Spain; e-mail: gmarquez@ucam.edu

© 2016 Wiley Periodicals, Inc.
Published online 00 Month 2016 in Wiley Online Library (wileyonlinelibrary.com). DOI 10.1002/mus.25460

[Handwritten signatures]

CANDIDATO PABLO

Allegato B



RESEARCH ARTICLE

Implementation of Motor Imagery during Specific Aerobic Training Session in Young Tennis Players

Aymeric Guillot^{1,2}, Franck Di Rienzo², Vincent Pialoux^{1,2}, Germain Simon^{2,3}, Sarah Skinner², Isabelle Rogowski^{2*}

1 Institut Universitaire de France, 75000, Paris, France, **2** Université de Lyon, Université Lyon 1, Centre de Recherche et d'Innovation sur le Sport-EA 647, UFRSTAPS, Villeurbanne, France, **3** Ligue du Lyonnais de Tennis, Bron, France

* isabelle.rogowski@univ-lyon1.fr

Abstract

The aim of this study was to investigate the effects of implementing motor imagery (MI) during specific tennis high intensity intermittent training (HIIT) sessions on groundstroke performance in young elite tennis players. Stroke accuracy and ball velocity of forehand and backhand drives were evaluated in ten young tennis players, immediately before and after having randomly performed two HIIT sessions. One session included MI exercises during the recovery phases, while the other included verbal encouragements for physical efforts and served as control condition. Results revealed that similar cardiac demand was observed during both sessions, while implementing MI maintained groundstroke accuracy. Embedding MI during HIIT enabled the development of physical fitness and the preservation of stroke performance. These findings bring new insight to tennis and conditioning coaches in order to fulfil the benefits of specific playing HIIT sessions, and therefore to optimise the training time.

Introduction

Tennis players alternate high intensity actions with both passive and active recovery phases during a match [1]. A high aerobic capacity is thus required to delay fatigue during repeated sprints [2], improve speed recovery, and maintain the concentration [3]. Practically, the time allocated to enhance aerobic fitness in young tennis players remains somehow limited as they spend a large amount of time for the practice of technical and tactical drills [4]. High intensity interval training (HIIT) based on game-specific on-court drills has thus been recommended to enhance aerobic performance. Such specific session aims at maintaining the technical skills and preserving the training time [5–6]. A pioneer study however provided evidence that specific playing HIIT session might fulfil the aerobic objectives in terms of cardiac demand, but may also result in reduced groundstroke velocity and accuracy in young tennis players [7]. As such training session is crucial to optimise the training time, alternative strategies should be determined to abolish the decrease in groundstroke performance.



CrossMark
click for updates

OPEN ACCESS

Citation: Guillot A, Di Rienzo F, Pialoux V, Simon G, Skinner S, Rogowski I (2015) Implementation of Motor Imagery during Specific Aerobic Training Session in Young Tennis Players. PLoS ONE 10(11): e0143331. doi:10.1371/journal.pone.0143331

Editor: Manabu Sakakibara, Tokai University, JAPAN

Received: June 1, 2015

Accepted: November 3, 2015

Published: November 18, 2015

Copyright: © 2015 Guillot et al. This is an open access article distributed under the terms of the [Creative Commons Attribution License](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/), which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author and source are credited.

Data Availability Statement: All relevant data are within the paper and its Supporting Information files.

Funding: The authors have no support or funding to report.

Competing Interests: The authors have declared that no competing interests exist.

Handwritten signatures and initials at the bottom right of the page.

ALLEGATO C

Punteggi attribuiti collegialmente sui titoli e sulla produzione scientifica dei candidati:

Candidato: dott.ssa Ambra Bisio

Punteggi attribuibili a ciascuna categoria di titoli (fino a un massimo di punti 50):

1	Dottorato di ricerca o equipollente conseguito in Italia o all'estero Breve descrizione sulla base dei criteri predeterminati: dottorato congruente conseguito in Italia	punti 3
2	Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero Breve descrizione sulla base dei criteri predeterminati: il candidato documenta nel periodo 2010-2017 12 insegnamenti universitari con titolarità nell'ambito del SSD M-EDF/01 o SSD affini. Il candidato ha svolto attività didattica integrativa. Il valore calcolato pari a 12 punti è stato normalizzato al valore di 6,38, poiché uno dei candidati ha superato il punteggio massimo di 25 punti, attribuito a questa categoria di titoli.	punti 6,38
3	Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri Breve descrizione sulla base dei criteri predeterminati: comprovata attività di ricerca svolta in qualificate strutture di ricerca nazionali dal 2007 al 2017	punti 4
4	Coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi Breve descrizione sulla base dei criteri predeterminati: limitata attività di coordinamento di gruppi di ricerca nazionali.	Punti 1
5	titolarità di brevetti Breve descrizione sulla base dei criteri predeterminati: nessun brevetto	punti 0
6	relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali e organizzazione degli stessi Breve descrizione sulla base dei criteri predeterminati: limitata attività a congressi nazionali e internazionali	punti 3
7	premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca Breve descrizione sulla base dei criteri predeterminati: n.2 premi nazionali per attività di ricerca	punti 2

TOTALE PUNTI (titoli) 19,38

Punteggio attribuito alle pubblicazioni scientifiche (fino a un massimo di 50 punti)

Valutazione delle pubblicazioni (max punti 50)

Tesi di dottorato

Punteggio tesi: 0 (non allegato PDF tesi)

BU
1/1

Pubblicazioni numerato in base all'elenco presentato dal candidato

Pubblicazione n. 1

Breve descrizione sulla base dei criteri predeterminati:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: 0,7
 - b) collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione: 0,3
 - c) apporto individuale del candidato: 1
 - f) pertinenza del lavoro alle tematiche del SSD M-EDF/01: 0,7
- Punteggio complessivo pubblicazione 2,7

Pubblicazione n. 2

Breve descrizione sulla base dei criteri predeterminati:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: 0,7
 - b) collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione: 0,7
 - c) apporto individuale del candidato: 1
 - f) pertinenza del lavoro alle tematiche del SSD M-EDF/01: 0,6
- Punteggio complessivo pubblicazione 3,0

Pubblicazione n. 3

Breve descrizione sulla base dei criteri predeterminati:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: 1
 - b) collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione: 0,7
 - c) apporto individuale del candidato: 1
 - f) pertinenza del lavoro alle tematiche del SSD M-EDF/01: 1
- Punteggio complessivo pubblicazione 3,7

Pubblicazione n. 4

Breve descrizione sulla base dei criteri predeterminati:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: 0,7
 - b) collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione: 0,3
 - c) apporto individuale del candidato: 1
 - f) pertinenza del lavoro alle tematiche del SSD M-EDF/01: 0,5
- Punteggio complessivo pubblicazione 2,5

Pubblicazione n. 5

Breve descrizione sulla base dei criteri predeterminati:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: 1
 - b) collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione: 0,7
 - c) apporto individuale del candidato: 1
 - f) pertinenza del lavoro alle tematiche del SSD M-EDF/01: 0,6
- Punteggio complessivo pubblicazione 3,3

Pubblicazione n. 6

Breve descrizione sulla base dei criteri predeterminati:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: 1
 - b) collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione: 0,7
 - c) apporto individuale del candidato: 1
 - f) pertinenza del lavoro alle tematiche del SSD M-EDF/01: 1
- Punteggio complessivo pubblicazione 3,7

Pubblicazione n. 7

Breve descrizione sulla base dei criteri predeterminati:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: 0,5
- b) collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione: 0,7
- c) apporto individuale del candidato: 1

BR des
L/K

f) pertinenza del lavoro alle tematiche del SSD M-EDF/01: 0,6
Punteggio complessivo pubblicazione 2,8

Pubblicazione n. 8

Breve descrizione sulla base dei criteri predeterminati:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: 1
 - b) collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione: 0,7
 - c) apporto individuale del candidato: 1
 - f) pertinenza del lavoro alle tematiche del SSD M-EDF/01: 1
- Punteggio complessivo pubblicazione 3,7

Pubblicazione n. 9

Breve descrizione sulla base dei criteri predeterminati:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: 1
 - b) collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione: 0,7
 - c) apporto individuale del candidato: 1
 - f) pertinenza del lavoro alle tematiche del SSD M-EDF/01: 1
- Punteggio complessivo pubblicazione 3,7

Pubblicazione n. 10

Breve descrizione sulla base dei criteri predeterminati:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: 1
 - b) collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione: 0,7
 - c) apporto individuale del candidato: 1
 - f) pertinenza del lavoro alle tematiche del SSD M-EDF/01: 0,7
- Punteggio complessivo pubblicazione 3,4

Pubblicazione n. 11

Breve descrizione sulla base dei criteri predeterminati:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: 1
 - b) collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione: 0,7
 - c) apporto individuale del candidato: 0,5
 - f) pertinenza del lavoro alle tematiche del SSD M-EDF/01: 1
- Punteggio complessivo pubblicazione 3,2

Pubblicazione n. 12

Breve descrizione sulla base dei criteri predeterminati:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: 1
 - b) collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione: 0,3
 - c) apporto individuale del candidato: 0,5
 - f) pertinenza del lavoro alle tematiche del SSD M-EDF/01: 0,8
- Punteggio complessivo pubblicazione 2,6

TOTALE PUNTI (pubblicazioni): 38,3

TOTALE PUNTI (titoli + pubblicazioni): 57,68

La produzione scientifica complessiva è buona e continuativa.

Al termine della discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica la Commissione ha accertato l'adeguata conoscenza della lingua inglese, così come previsto nel bando, mediante lettura e traduzione di un testo scientifico attinente al settore, e ha espresso il seguente giudizio:

La candidata ha una buona conoscenza della lingua inglese e ha discusso con proprietà risultati e prospettive della sua produzione scientifica.

Punteggi attribuiti collegialmente sui titoli e sulla produzione scientifica dei candidati:

Candidato: dott. Johnny Padulo

Punteggi attribuibili a ciascuna categoria di titoli (fino a un massimo di punti 50):

1	Dottorato di ricerca o equipollente conseguito in Italia o all'estero	punti 3
Breve descrizione sulla base dei criteri predeterminati: dottorato congruente conseguito in Italia		
2	Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Punti 10,64
Breve descrizione sulla base dei criteri predeterminati: il candidato documenta nel periodo 2009-2017 18 insegnamenti universitario con titolarità nell'ambito del SSD M-EDF/01 o SSD affini. Il candidato ha svolto attività didattica integrativa. Il valore calcolato pari a 20 punti è stato normalizzato al valore di 10,64, poiché uno dei candidati ha superato il punteggio massimo di 25 punti, attribuito a questa categoria di titoli.		
3	Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	punti 5
Breve descrizione sulla base dei criteri predeterminati: consistente attività di ricerca svolta in qualificate strutture di ricerca nazionali e internazionali		
4	Coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	punti 5
Breve descrizione sulla base dei criteri predeterminati: il candidato dichiara un'attività di coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali principalmente nell'ambito del SSD M-EDF/02		
5	titolarità di brevetti	punti 1
Breve descrizione sulla base dei criteri predeterminati: 1 brevetto		
6	relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali e organizzazione degli stessi	punti 5
Breve descrizione sulla base dei criteri predeterminati: numerose relazioni a congressi o seminari nazionali e internazionali e attività di organizzazione di simposi		
7	premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	punti 3
Breve descrizione sulla base dei criteri predeterminati: abilitazione scientifica 1 e il fascia settore SSC 06/N2; documenta premi per attività di ricerca		

TOTALE PUNTI (titoli) 32,64

Punteggio attribuito alle pubblicazioni scientifiche (fino a un massimo di 50 punti)

Valutazione delle pubblicazioni (max punti 50)

Tesi di dottorato
Punteggio tesi: 2

Pubblicazioni numerato in base all'elenco presentato dal candidato

Pubblicazione n. 1

Breve descrizione sulla base dei criteri predeterminati:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: 1
 - b) collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione: 0,7
 - c) apporto individuale del candidato: 1
 - f) pertinenza del lavoro alle tematiche del SSD M-EDF/01: 1
- Punteggio complessivo pubblicazione 3,7

Pubblicazione n. 2

Breve descrizione sulla base dei criteri predeterminati:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: 1
 - b) collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione: 0,7
 - c) apporto individuale del candidato: 1
 - f) pertinenza del lavoro alle tematiche del SSD M-EDF/01: 1
- Punteggio complessivo pubblicazione 3,7

Pubblicazione n. 3

Breve descrizione sulla base dei criteri predeterminati:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: 0,5
 - b) collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione: 0,3
 - c) apporto individuale del candidato: 1
 - f) pertinenza del lavoro alle tematiche del SSD M-EDF/01: 1
- Punteggio complessivo pubblicazione 2,8

Pubblicazione n. 4

Breve descrizione sulla base dei criteri predeterminati:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: 0,5
 - b) collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione: 0,3
 - c) apporto individuale del candidato: 1
 - f) pertinenza del lavoro alle tematiche del SSD M-EDF/01: 1
- Punteggio complessivo pubblicazione 2,8

Pubblicazione n. 5

Breve descrizione sulla base dei criteri predeterminati:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: 0,8
 - b) collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione: 0,3
 - c) apporto individuale del candidato: 1
 - f) pertinenza del lavoro alle tematiche del SSD M-EDF/01: 0,7
- Punteggio complessivo pubblicazione 2,8

Pubblicazione n. 6

Breve descrizione sulla base dei criteri predeterminati:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: 0,8
 - b) collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione: 0,3
 - c) apporto individuale del candidato: 1
 - f) pertinenza del lavoro alle tematiche del SSD M-EDF/01: 0,7
- Punteggio complessivo pubblicazione 2,8

Pubblicazione n. 7

Breve descrizione sulla base dei criteri predeterminati:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: 0,8

EM det
LJK

- b) collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione: 0,3
 - c) apporto individuale del candidato: 1
 - f) pertinenza del lavoro alle tematiche del SSD M-EDF/01: 0,7
- Punteggio complessivo pubblicazione 2,8

Pubblicazione n. 8

Breve descrizione sulla base dei criteri predeterminati:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: 0,8
 - b) collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione: 0,3
 - c) apporto individuale del candidato: 1
 - f) pertinenza del lavoro alle tematiche del SSD M-EDF/01: 1
- Punteggio complessivo pubblicazione 3,1

Pubblicazione n. 9

Breve descrizione sulla base dei criteri predeterminati:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: 0,6
 - b) collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione: 0,3
 - c) apporto individuale del candidato: 1
 - f) pertinenza del lavoro alle tematiche del SSD M-EDF/01: 1
- Punteggio complessivo pubblicazione 2,9

Pubblicazione n. 10

Breve descrizione sulla base dei criteri predeterminati:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: 0,6
 - b) collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione: 0,7
 - c) apporto individuale del candidato: 1
 - f) pertinenza del lavoro alle tematiche del SSD M-EDF/01: 1
- Punteggio complessivo pubblicazione 3,3

Pubblicazione n. 11

Breve descrizione sulla base dei criteri predeterminati:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: 0,8
 - b) collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione: 0
 - c) apporto individuale del candidato: 1
 - f) pertinenza del lavoro alle tematiche del SSD M-EDF/01: 1
- Punteggio complessivo pubblicazione 2,8

Pubblicazione n. 12

Breve descrizione sulla base dei criteri predeterminati:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: 0,5
 - b) collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione: 0,3
 - c) apporto individuale del candidato: 1
 - f) pertinenza del lavoro alle tematiche del SSD M-EDF/01: 1
- Punteggio complessivo pubblicazione 2,5

TOTALE PUNTI (produzione scientifica): 38

TOTALE PUNTI (titoli + produzione scientifica): 70,64

La produzione scientifica complessiva è consistente e continuativa.

Al termine della discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica la Commissione ha accertato l'adeguata conoscenza della lingua inglese, così come previsto nel bando, mediante lettura e traduzione di un testo scientifico attinente al settore, e ha espresso il seguente giudizio:

Il candidato ha una buona conoscenza della lingua inglese e ha discusso con proprietà risultati e prospettive della sua produzione scientifica.

Punteggi attribuiti collegialmente sui titoli e sulla produzione scientifica dei candidati:

Candidato: dott.ssa Luisa Perasso

Punteggi attribuibili a ciascuna categoria di titoli (fino a un massimo di punti 50):

1	Dottorato di ricerca o equipollente conseguito in Italia o all'estero	punti 6
Breve descrizione sulla base dei criteri predeterminati: n. 2 dottorati conseguiti in Italia congruenti con il SSD M-EDF/01 e SSD affini		
2	Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Punti 25
Breve descrizione sulla base dei criteri predeterminati: il candidato documenta nel periodo 2009-2017 45 insegnamenti universitari con titolarità nell'ambito del SSD M-EDF/01 o SSD affini. Il candidato ha svolto attività didattica integrativa. Il valore calcolato pari a 47 punti è stato normalizzato al valore di 25. punteggio massimo attribuito a questa categoria di titoli.		
3	Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	punti 4
Breve descrizione sulla base dei criteri predeterminati: documentata attività di ricerca di buon livello svolta in qualificate strutture di ricerca nazionali e internazionali		
4	Coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	punti 2
Breve descrizione sulla base dei criteri predeterminati: limitata attività di coordinamento di gruppi di ricerca nazionali nell'ambito del SSD M-EDF/01		
5	titolarità di brevetti	punti 0
Breve descrizione sulla base dei criteri predeterminati: nessun brevetto		
6	relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali e organizzazione degli stessi	punti 3
Breve descrizione sulla base dei criteri predeterminati: numerose relazioni a congressi o seminari nazionali e internazionali		
7	premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	punti 1
Breve descrizione sulla base dei criteri predeterminati: n. 1 premio per attività di ricerca		

TOTALE PUNTI (titoli) 41

Punteggio attribuito alle pubblicazioni scientifiche (fino a un massimo di 50 punti)

Valutazione delle pubblicazioni (max punti 50)

Tesi di dottorato

Punteggio tesi: 2

Pubblicazioni numerato in base all'elenco presentato dal candidato

Pubblicazione n. 1

Breve descrizione sulla base dei criteri predeterminati:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: 1
- b) collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione: 0,3

- c) apporto individuale del candidato: 0,5
 - f) pertinenza del lavoro alle tematiche del SSD M-EDF/01: 0,6
- Punteggio complessivo pubblicazione 2,4

Pubblicazione n. 2

Breve descrizione sulla base dei criteri predeterminati:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: 0,5
 - b) collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione: 0,7
 - c) apporto individuale del candidato: 0,5
 - f) pertinenza del lavoro alle tematiche del SSD M-EDF/01: 0,6
- Punteggio complessivo pubblicazione 2,3

Pubblicazione n. 3

Breve descrizione sulla base dei criteri predeterminati:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: 1
 - b) collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione: 0,7
 - c) apporto individuale del candidato: 0,5
 - f) pertinenza del lavoro alle tematiche del SSD M-EDF/01: 1
- Punteggio complessivo pubblicazione 3,2

Pubblicazione n. 4

Breve descrizione sulla base dei criteri predeterminati:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: 1
 - b) collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione: 1
 - c) apporto individuale del candidato: 1
 - f) pertinenza del lavoro alle tematiche del SSD M-EDF/01: 1
- Punteggio complessivo pubblicazione 4

Pubblicazione n. 5

Breve descrizione sulla base dei criteri predeterminati:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: 1
 - b) collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione: 0,3
 - c) apporto individuale del candidato: 0,5
 - f) pertinenza del lavoro alle tematiche del SSD M-EDF/01: 0,8
- Punteggio complessivo pubblicazione 2,6

Pubblicazione n. 6

Breve descrizione sulla base dei criteri predeterminati:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: 1
 - b) collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione: 0,7
 - c) apporto individuale del candidato: 1
 - f) pertinenza del lavoro alle tematiche del SSD M-EDF/01: 0,7
- Punteggio complessivo pubblicazione 3,4

Pubblicazione n. 7

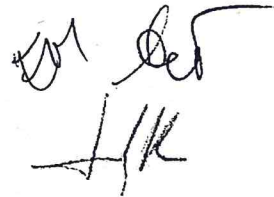
Breve descrizione sulla base dei criteri predeterminati:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: 1
 - b) collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione: 0,3
 - c) apporto individuale del candidato: 1
 - f) pertinenza del lavoro alle tematiche del SSD M-EDF/01: 0,7
- Punteggio complessivo pubblicazione 3

Pubblicazione n. 8

Breve descrizione sulla base dei criteri predeterminati:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: 1

Handwritten signature and initials in black ink, located in the bottom right corner of the page.

—009.jpg—

- b) collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione: 0,3
 - c) apporto individuale del candidato: 1
 - f) pertinenza del lavoro alle tematiche del SSD M-EDF/01: 0,8
- Punteggio complessivo pubblicazione 3,1

Pubblicazione n. 9

Breve descrizione sulla base dei criteri predeterminati:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: 1
 - b) collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione: 0,7
 - c) apporto individuale del candidato: 0,5
 - f) pertinenza del lavoro alle tematiche del SSD M-EDF/01: 0,8
- Punteggio complessivo pubblicazione 3

Pubblicazione n. 10

Breve descrizione sulla base dei criteri predeterminati:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: 0,7
 - b) collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione: 0,3
 - c) apporto individuale del candidato: 0,5
 - f) pertinenza del lavoro alle tematiche del SSD M-EDF/01: 0,8
- Punteggio complessivo pubblicazione 2,3

Pubblicazione n. 11

Breve descrizione sulla base dei criteri predeterminati:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: 1
 - b) collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione: 0,3
 - c) apporto individuale del candidato: 1
 - f) pertinenza del lavoro alle tematiche del SSD M-EDF/01: 0,6
- Punteggio complessivo pubblicazione 2,9

Pubblicazione n. 12

Breve descrizione sulla base dei criteri predeterminati:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: 1
 - b) collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione: 0,7
 - c) apporto individuale del candidato: 0,5
 - f) pertinenza del lavoro alle tematiche del SSD M-EDF/01: 0,7
- Punteggio complessivo pubblicazione 2,9

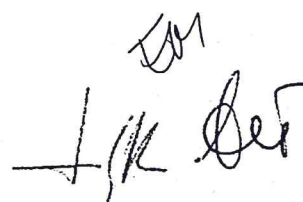
TOTALE PUNTI (produzione scientifica): 37,1

TOTALE PUNTI (titoli + produzione scientifica): 78,10

La produzione scientifica complessiva è buona e continuativa.

Al termine della discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica la Commissione ha accertato l'adeguata conoscenza della lingua inglese, così come previsto nel bando, mediante lettura e traduzione di un testo scientifico attinente al settore, e ha espresso il seguente giudizio:

La candidata ha una buona conoscenza della lingua inglese e ha discusso con proprietà risultati e prospettive della sua produzione scientifica.

Handwritten signature and initials in black ink, located in the bottom right corner of the page. The signature appears to be 'L. K. De' with a large 'E' above it.