



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI GENOVA

Procedura pubblica di selezione finalizzata al reclutamento di un Ricercatore a tempo determinato presso l'Università degli Studi di Genova, Dipartimento di Fisica (DIFI), settore scientifico-disciplinare FIS/02 Fisica Teorica, Modelli e Metodi Matematici, settore concorsuale 02/A2 Fisica Teorica delle Interazioni Fondamentali, D.R. n. 2579 del 28.07.2016

Relazione riassuntiva dei lavori svolti

Il giorno 16.11.2016 alle ore 11:30 ha luogo, per via telematica, la prima riunione della Commissione giudicatrice della procedura pubblica di selezione di cui al titolo.

La Commissione, nominata con decreto rettorale n. 3617 del 27.10.2016, è composta da:

Prof. **Ferruccio Feruglio**, Professore Ordinario (settore scientifico-disciplinare FIS/02) presso l'Università degli Studi di Padova;

Prof. **Giovanni Ridolfi**, Professore Ordinario (settore scientifico-disciplinare FIS/02) presso l'Università degli Studi di Genova;

Prof. **Roberto Soldati**, Professore Associato (settore scientifico-disciplinare FIS/02) presso l'Università degli Studi di Bologna.

Viene eletto presidente il Prof. Giovanni Ridolfi; svolge le funzioni di Segretario il Prof. Roberto Soldati.

La Commissione si avvale degli strumenti telematici di lavoro collegiale previsti dall'art. 12 del Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi della Legge 30.12.2010, n. 240, emanato da questa Università con D.R. n. 686 del 3.10.2011 e successive modificazioni, per predeterminare i criteri di massima e le procedure della selezione dei candidati.

La Commissione risulta presente al completo e, pertanto, la seduta è valida.

Il Presidente ricorda gli adempimenti previsti dal bando e dal citato Regolamento per disciplina dei ricercatori a tempo determinato, nonché succintamente le seguenti fasi procedurali della selezione:

1. valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica (ivi compresa la tesi di dottorato), secondo i criteri e i parametri individuati con D.M. 25.5.2011, n. 243;

2. ammissione dei candidati comparativamente più meritevoli alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica;
3. discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione scientifica e contestuale prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza di una lingua straniera;
4. attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione;
5. individuazione del vincitore sulla base dei punteggi attribuiti.

Egli fa presente che sono esclusi esami scritti e orali, ad eccezione della prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

A seguito della valutazione preliminare saranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque in misura non inferiore a 6 unità. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

Successivamente la Commissione attribuirà un punteggio ai titoli e a ciascuna pubblicazione.

A tal fine la Commissione giudicatrice è tenuta, all'atto dell'insediamento, a predeterminare i criteri da utilizzare per la valutazione preliminare dei candidati, nonché i criteri da utilizzare per l'attribuzione del punteggio ai titoli e a ciascuna pubblicazione, sulla base dei seguenti parametri:

- titoli: fino a un massimo di punti 50;
- pubblicazioni: fino ad un massimo di punti 50.

La Commissione stabilisce inoltre di ammettere alla discussione i candidati più meritevoli nella misura massima stabilita (20%) e comunque in numero non inferiore a sei unità.

Tutto ciò premesso la Commissione predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati secondo le indicazioni di cui al citato D.M. 25.5.2011, n. 243:

Valutazione dei titoli e del curriculum

Ai sensi dell'art. 2 del citato D.M. 243/2011, la Commissione effettuerà una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e al settore scientifico-disciplinare oggetto della valutazione, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

- a) dottorato di ricerca o equipollente, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;

- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista.

La Commissione rileva che, nell'ambito del settore scientifico-disciplinare FIS/02 e del settore concorsuale 02/A2, non è prevista la valutazione del diploma di specializzazione medica o equivalente di cui al punto a) e dei titoli di cui ai punti d), e), g) e j).

La valutazione di ciascun titolo sopra riportato sarà effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica

Ai sensi dell'art. 3 del citato D.M. 243/2011 la Commissione prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui sopra.

La Commissione effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Verrà altresì valutata la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati,

di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la Commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

1. numero totale delle citazioni;
2. numero medio di citazioni per pubblicazione;
3. combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La commissione decide di non avvalersi dei criteri di impact factor totale e medio, in quanto normalmente non utilizzati nell'ambito del settore concorsuale della presente procedura. La commissione terrà conto della significatività e della distribuzione tipica di tali indici all'interno di ciascuna specifica tematica di ricerca compresa nel settore FIS/02-02/A2, nonché della lunghezza e collocazione dell'intervallo temporale coperto dalle pubblicazioni presentate.

Tutto ciò premesso la Commissione stabilisce, in conformità a quanto previsto dall'art. 13 del citato Regolamento, emanato con D.R. n. 686 del 3.10.2011, la seguente ripartizione del punteggio da attribuire ai candidati ammessi alla discussione:

- titoli valutabili: fino a un massimo di punti 50
- pubblicazioni scientifiche: fino a un massimo di punti 50

TOTALE PUNTI 100

Punteggi attribuibili a ciascuna categoria di titoli (fino a un massimo di punti 50):

1. Dottorato di ricerca o equipollente conseguito in Italia o all'estero.
massimo 5 punti
2. Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero.
La Commissione prenderà in considerazione l'attività svolta nell'ambito di insegnamenti universitari ai diversi livelli, e l'attività di supervisione di tesi.
massimo 7 punti
3. Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri.
La Commissione prenderà in considerazione con particolare attenzione i contratti di ricerca presso istituzioni di riconosciuto prestigio a seguito di procedure selettive. Saranno valutati in ordine decrescente altre tipologie di contratto di ricerca.
massimo 20 punti
4. Attività di organizzazione, direzione e coordinamento e partecipazione di gruppi di ricerca nazionali e internazionali.
massimo 5 punti
5. Relazioni a congressi e convegni nazionali e internazionali.
massimo 8 punti
6. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.
massimo 5 punti

Per quanto riguarda i punti 2 e 3, attività didattica, di formazione o di ricerca, la Commissione terrà conto: sia della quantità di impegno didattico, sia della sua natura; della durata, commisurata all'anzianità scientifica del candidato, e della rilevanza delle posizioni occupate nel contesto della formazione e della ricerca internazionale.

Per quanto riguarda il punto 5 la Commissione terrà in considerazione la rilevanza dei congressi e convegni cui il candidato ha partecipato nell'ambito del settore scientifico di riferimento.

**Punteggio attribuito alle pubblicazioni scientifiche (fino a un massimo di 50 punti.
NUMERO MASSIMO DI PUBBLICAZIONI STABILITO NEL BANDO: 12
oltre all'eventuale tesi di dottorato o dei titoli equipollenti)**

La Commissione si avvarrà dei criteri precedentemente definiti e stabilisce l'attribuzione dei seguenti punteggi:

1. Ciascuna delle pubblicazioni presentate:
massimo 2 punti
2. Tesi di dottorato
massimo 2 punti
3. Consistenza complessiva della produzione scientifica
massimo 24 punti

Per quanto riguarda il punto 1, la Commissione attribuirà un massimo di punti 2 a ciascuna pubblicazione presentata tenendo conto della rilevanza della pubblicazione, del prestigio della rivista e dell'impatto della pubblicazione sulla comunità scientifica di riferimento. Per quanto riguarda il punto 3, la Commissione attribuirà un massimo di punti 24 per la valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, tenendo conto: dell'intensità e della continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali; della lunghezza e collocazione dell'intervallo temporale coperto dalle pubblicazioni presentate; della distribuzione tipica degli indicatori bibliometrici citati in precedenza all'interno di ciascuna specifica tematica di ricerca compresa nel settore scientifico-disciplinare FIS/02 e nel settore concorsuale 02/A2.

La Commissione, inoltre, considerato quanto previsto dall'art. 12 del citato Regolamento emanato con D.R. n. 686 del 3.10.2011, stabilisce che il procedimento si concluderà entro il 27.02.2017 (non oltre quattro mesi dalla data di nomina della Commissione Giudicatrice).

Il Presidente dichiara che i nominativi dei candidati verranno resi noti ai commissari successivamente alla pubblicazione del presente verbale sulla pagina web dell'Ateneo, e comunica, altresì che, da informazioni assunte dagli uffici, il numero dei candidati ammessi alla procedura è 43.

Considerato pertanto il numero degli stessi la Commissione definisce la data per la prosecuzione dei lavori e si aggiorna alle ore 11:30 del giorno 14.12.2016 per la valutazione preliminare dei candidati.

La Commissione, infine, dispone l'immediata consegna del verbale della prima seduta all'Area del Personale - Servizio personale docente - Settore reclutamento ricercatori, al fine di consentire la pubblicità dei criteri di massima sul sito web di Ateneo.

Il giorno 14.12.2016 alle ore 11:30 ha luogo la seconda riunione della Commissione giudicatrice della procedura pubblica di selezione di cui al titolo.

La Commissione si avvale degli strumenti telematici di lavoro collegiale, come previsto dall'art. 12 del Regolamento emanato da questa Università, per effettuare la valutazione preliminare dei candidati.

I componenti della Commissione, presa visione dell'elenco dei candidati ammessi, dichiarano che non sussistono situazioni di incompatibilità tra di essi o con i concorrenti, ai sensi degli art. 51 e 52 del codice di procedura civile.

Il Presidente ricorda che al fine di determinare i candidati ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, la Commissione giudicatrice dovrà procedere preliminarmente alla valutazione dei candidati esprimendo un giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e i parametri predeterminati in conformità alla normativa vigente.

La Commissione prende atto della documentazione presentata dai candidati e in modo particolare dei titoli e delle pubblicazioni dichiarati dai medesimi sui quali fondare la valutazione preliminare.

Al termine della seduta la Commissione, all'unanimità, sulla base dei criteri e parametri predeterminati nella seduta del 16.11.2016, esprime i giudizi di cui all'allegato A che fa parte integrante del verbale della seconda seduta.

Conseguentemente la Commissione trasmette il verbale della seconda seduta unitamente all'elenco dei candidati, comparativamente più meritevoli, ammessi a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica (allegato).

La seduta è tolta alle ore 13:00 e la Commissione si aggiorna alle ore 9:00 del giorno 02/02/2017 presso l'aula A500 del Dipartimento di Fisica dell'Università di Genova, Via Dodecaneso 33, per la discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni da parte dei candidati.

Il giorno 02.02.2017 alle ore 09:00 ha luogo la terza riunione della Commissione giudicatrice della procedura pubblica di selezione di cui al titolo.

La Commissione prende atto della documentazione presentata dai candidati e, in modo particolare, dei titoli e delle pubblicazioni che saranno discussi dai medesimi.

Il Presidente ricorda preliminarmente gli adempimenti previsti dall'art. 7 del bando in parola.

In modo particolare fa presente che a seguito della discussione pubblica di cui sopra la Commissione dovrà attribuire un punteggio ai titoli e a ciascuna pubblicazione.

Sono esclusi esami scritti e orali, ad eccezione della prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera. Detta prova avviene contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni.

Sulla base dei punteggi complessivi assegnati, la Commissione individuerà il vincitore.

I candidati sono stati inoltre informati che la mancata presentazione alla convocazione per la discussione dei titoli e delle pubblicazioni sarà considerata esplicita e definitiva manifestazione della volontà di rinunciare alla procedura.

La Commissione procederà, pertanto, alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni limitatamente ai candidati che saranno presenti alla predetta convocazione.

La Commissione risulta presente al completo e, pertanto, la seduta è valida.

L'aula è aperta al pubblico e di capienza idonea ad assicurare la massima partecipazione.

Risultano presenti i seguenti candidati dei quali viene accertata l'identità personale mediante esibizione di documento di identità valido:

Dott. Simone Alioli – Carta d'identità n. AS 3370262 (Comune di Gavirate)
Dott. Luca Di Luzio – Carta d'identità n. AV 5203018 (Comune di Pescara)
Dott. Jacobo López Pavón – Documento Nacional De Identidad n. 47031850R (Madrid, Spagna)

Dott. Alessio Marrani – Carta d'identità n. AR 2240290 (Comune di Roma)
Dott. Alessio Notari – Carta d'identità n. AX 7336270 (Comune di Reggio Emilia)
Dott. Giuliano Panico – Carta d'identità n. AS 7295514 (Comune di Acquarica del Capo)
Dott. Luca Vecchi – Carta d'identità n. AX 0860134 (Comune di Padova)

Il dott. Simone Marzani si trova a Buffalo, NY (USA), ed è collegato con la Commissione e con i presenti per via telematica. Il dott. Marzani viene identificato mediante esibizione del documento di identità Passaporto della Repubblica Italiana n. YA6006879.

Contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni di ciascun candidato viene effettuata la prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera, così come previsto nel bando.

Al termine della seduta la Commissione, usciti tutti i presenti, sulla base della predeterminazione effettuata durante la prima seduta, attribuisce il punteggio ai titoli e a ciascuna pubblicazione di cui all'Allegato B che fa parte integrante del verbale della terza seduta:

dott. Simone Alioli: Titoli punti 34; Pubblicazioni punti 44; totale punti 78
dott. Luca Di Luzio: Titoli punti 34; Pubblicazioni punti 46; totale punti 89
dott. Jacobo López Pavón: Titoli punti 33; Pubblicazioni punti 39; totale punti 72
dott. Alessio Marrani: Titoli punti 37; Pubblicazioni punti 40; totale punti 77
dott. Simone Marzani: Titoli punti 44; Pubblicazioni punti 50; totale punti 94
dott. Alessio Notari: Titoli punti 43; Pubblicazioni punti 47; totale punti 90
dott. Giuliano Panico: Titoli punti 36; Pubblicazioni punti 48; totale punti 84
dott. Luca Vecchi: Titoli punti 36; Pubblicazioni punti 48; totale punti 84.

Sulla base dei punteggi complessivi assegnati, la Commissione, con deliberazione assunta all'unanimità ovvero a maggioranza dei componenti, indica vincitore il Dott. Simone Marzani.

La Commissione esprime il proprio apprezzamento per l'elevata qualità dei titoli e delle pubblicazioni presentate dai candidati presenti, tutti più che ampiamente qualificati per la posizione attribuita con la presente procedura.

La seduta è tolta alle ore 19:00. 1cm

Genova, 02.02.2017

La Commissione

Prof. Giovanni Ridolfi

Prof. Ferruccio Feruglio

Prof. Roberto Soldati



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI GENOVA

Procedura pubblica di selezione finalizzata al reclutamento di un Ricercatore a tempo determinato presso l'Università degli Studi di Genova, Dipartimento di Fisica (DIFI), settore scientifico-disciplinare FIS/02 Fisica Teorica, Modelli e Metodi Matematici, settore concorsuale 02/A2 Fisica Teorica delle Interazioni Fondamentali, D.R. n. 2579 del 28.07.2016

Verbale della 3^a seduta

Il giorno 02.02.2017 alle ore 09:00 ha luogo la terza riunione della Commissione giudicatrice della procedura pubblica di selezione di cui al titolo.

La Commissione prende atto della documentazione presentata dai candidati e, in modo particolare, dei titoli e delle pubblicazioni che saranno discussi dai medesimi.

Il Presidente ricorda preliminarmente gli adempimenti previsti dall'art. 7 del bando in parola.

In modo particolare fa presente che a seguito della discussione pubblica di cui sopra la Commissione dovrà attribuire un punteggio ai titoli e a ciascuna pubblicazione.

Sono esclusi esami scritti e orali, ad eccezione della prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera. Detta prova avviene contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni.

Sulla base dei punteggi complessivi assegnati, la Commissione individuerà il vincitore.

I candidati sono stati inoltre informati che la mancata presentazione alla convocazione per la discussione dei titoli e delle pubblicazioni sarà considerata esplicita e definitiva manifestazione della volontà di rinunciare alla procedura.

La Commissione procederà, pertanto, alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni limitatamente ai candidati che saranno presenti alla predetta convocazione.

La Commissione risulta presente al completo e, pertanto, la seduta è valida.

L'aula è aperta al pubblico e di capienza idonea ad assicurare la massima partecipazione.

Risultano presenti i seguenti candidati dei quali viene accertata l'identità personale mediante esibizione di documento di identità valido:

Dott. Simone Alioli – Carta d'identità n. AS 3370262 (Comune di Gavirate)

Dott. Luca Di Luzio – Carta d'identità n. AV 5203018 (Comune di Pescara)

Dott. Jacobo López Pavón – Documento Nacional De Identidad n. 47031850R (Madrid, Spagna)

Dott. Alessio Marrani – Carta d'identità n. AR 2240290 (Comune di Roma)
Dott. Alessio Notari – Carta d'identità n. AX 7336270 (Comune di Reggio Emilia)
Dott. Giuliano Panico – Carta d'identità n. AS 7295514 (Comune di Acquarica del Capo)
Dott. Luca Vecchi – Carta d'identità n. AX 0860134 (Comune di Padova)

Il dott. Simone Marzani si trova a Buffalo, NY (USA), ed è collegato con la Commissione e con i presenti per via telematica. Il dott. Marzani viene identificato mediante esibizione del documento di identità Passaporto della Repubblica Italiana n. YA6006879.

Contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni di ciascun candidato viene effettuata la prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera, così come previsto nel bando.

Al termine della seduta la Commissione, usciti tutti i presenti, sulla base della predeterminazione effettuata durante la prima seduta, attribuisce il punteggio ai titoli e a ciascuna pubblicazione di cui all'Allegato B che fa parte integrante del presente verbale.

Sulla base dei punteggi complessivi assegnati, la Commissione, con deliberazione assunta all'unanimità ovvero a maggioranza dei componenti, indica vincitore il Dott. Simone Marzani.

La Commissione esprime il proprio apprezzamento per l'elevata qualità dei titoli e delle pubblicazioni presentate dai candidati presenti, tutti più che ampiamente qualificati per la posizione attribuita con la presente procedura.

La seduta è tolta alle ore 19:00.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Genova, 02.02.2017

La Commissione

Prof. Giovanni Ridolfi

Prof. Ferruccio Feruglio

Prof. Roberto Soldati



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI GENOVA

ALLEGATO B

Punteggi attribuiti collegialmente ai titoli ed alla produzione scientifica dei candidati

Candidato: Simone Alioli

Punteggi attribuiti a ciascuna categoria di titoli (fino a un massimo di punti 50):

- | | |
|---|-------------|
| 1. Dottorato di ricerca conseguito presso l'Università degli Studi di Milano Bicocca, congruente con il settore scientifico-disciplinare. | Punti 5/5 |
| 2. Attività di supporto alla didattica. | Punti 2/7 |
| 3. Sette anni di posizioni post-doctoral all'estero presso gruppi di riconosciuto prestigio. | Punti 18/20 |
| 4. Organizzazione di un incontro scientifico; partecipazione a una conferenza nel ruolo di convener. | Punti 1/5 |
| 5. Intensa e regolare partecipazione come relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali. | Punti 8/8 |
| 6. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. | Punti 0/5 |

TOTALE PUNTI (titoli) 34

Punteggio attribuito alle pubblicazioni scientifiche (fino a un massimo di 50 punti)
NUMERO MASSIMO DI PUBBLICAZIONI STABILITO NEL BANDO: 12.

1. Pubblicazioni su riviste nazionali e internazionali. Punti 24/24

Con riferimento alla numerazione nell'elenco delle pubblicazioni presentato dal candidato, la Commissione attribuisce i seguenti punteggi:

1. Punti 2/2
2. Punti 2/2
3. Punti 2/2
4. Punti 2/2
5. Punti 2/2
6. Punti 2/2
7. Punti 2/2
8. Punti 2/2
9. Punti 2/2
10. Punti 2/2
11. Punti 2/2
12. Punti 2/2

Il candidato presenta 12 pubblicazioni su riviste internazionali con referee e con elevata reputazione nella comunità scientifica di riferimento. tutte sono pienamente congruenti con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la presente procedura. Le pubblicazioni sono prevalentemente a pochi autori.

2. Tesi di Dottorato. Punti 2/2

Il candidato presenta una tesi di dottorato di ricerca di alto livello scientifico.

3. Consistenza complessiva della produzione scientifica.

Punti 18/24

La produzione scientifica del candidato è caratterizzata da originalità, innovatività e rigore metodologico. I risultati ottenuti dal candidato sono ben conosciuti e apprezzati nella comunità dei fisici delle alte energie. L'attività del candidato si rivolge quasi esclusivamente allo sviluppo di codici di simulazione per le osservabili di interesse ai collider adronici. Durante la discussione dei titoli e delle pubblicazioni il candidato ha illustrato l'importanza dei risultati ottenuti. Il giudizio complessivo sulla attività scientifica del candidato è buono.

TOTALE PUNTI (produzione scientifica) 44

All'inizio della discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica la Commissione ha accertato l'adeguata conoscenza della lingua inglese, così come previsto nel bando, e ha espresso il giudizio di adeguato.

TOTALE PUNTI (titoli + produzione scientifica) 78

2

Candidato: Luca Di Luzio

Punteggi attribuiti a ciascuna categoria di titoli (fino a un massimo di punti 50):

1. Dottorato di ricerca conseguito presso l'Università di SISSA di Trieste, congruente con il settore scientifico-disciplinare. Punti 5/5
2. Attività supporto alla didattica e di supervisione di tesi. Punti 4/7
3. Quattro anni di posizioni post-doctoral in Italia e all'estero, presso istituzioni di riconosciuto prestigio per il settore concorsuale. Punti 16/20
4. Organizzazione di seminari e workshop. Punti 1/5
5. Intensa e regolare partecipazione come relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali. Punti 8/8
6. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. Punti 0/5

TOTALE PUNTI (titoli) 34

Punteggio attribuito alle pubblicazioni scientifiche (fino a un massimo di 50 punti)
NUMERO MASSIMO DI PUBBLICAZIONI STABILITO NEL BANDO: 12.

1. Pubblicazioni su riviste nazionali e internazionali. Punti 24/24

Con riferimento alla numerazione nell'elenco delle pubblicazioni presentato dal candidato, la Commissione attribuisce i seguenti punteggi:

1. Punti 2/2
2. Punti 2/2
3. Punti 2/2
4. Punti 2/2
5. Punti 2/2

6. Punti 2/2
7. Punti 2/2
8. Punti 2/2
9. Punti 2/2
10. Punti 2/2
11. Punti 2/2
12. Punti 2/2

Il candidato presenta 12 pubblicazioni su riviste internazionali con referee e con elevata reputazione nella comunità scientifica di riferimento. Le pubblicazioni presentate riguardano diversi aspetti della fenomenologia delle interazioni fondamentali nell'ambito del modello standard e delle sue possibili estensioni. Tutte le pubblicazioni sono pienamente congruenti con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la presente procedura.

2. Tesi di Dottorato. Punti 0/2
3. Consistenza complessiva della produzione scientifica:

Punti 22/24

La produzione scientifica del candidato è caratterizzata da ottima originalità, innovatività e rigore metodologico. L'attività scientifica è intensa e ben conosciuta. La scelta degli argomenti di ricerca denota originalità e varietà di interessi e conoscenze. Durante la discussione dei titoli e delle pubblicazioni il candidato ha mostrato la notevole varietà dei suoi interessi e la buona comprensione degli argomenti trattati. Il giudizio complessivo sulla attività scientifica del candidato è ottima.

TOTALE PUNTI (produzione scientifica) 46

All'inizio della discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica la Commissione ha accertato l'adeguata conoscenza della lingua inglese, così come previsto nel bando, mediante una breve conversazione in lingua inglese, e ha espresso il giudizio di adeguato.

TOTALE PUNTI (titoli + produzione scientifica) 80

Candidato: Jacobo López Pavón

Punteggi attribuiti a ciascuna categoria di titoli (fino a un massimo di punti 50):


1. Dottorato di ricerca conseguito presso l'Università Autonoma di Madrid, congruente con il settore scientifico-disciplinare. Punti 5/5
2. Attività didattica a livello universitario. Punti 2/7
3. Sei anni di posizioni post-doctoral in Italia e all'estero, presso gruppi di riconosciuto prestigio per il settore concorsuale; Punti 16/20
4. Organizzazione di seminari e workshop; partecipazione a gruppi di ricerca. Punti 2/5
5. Intensa e regolare partecipazione come relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali. Punti 8/8
6. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. Punti 0/5

TOTALE PUNTI (titoli) 33

Punteggio attribuito alle pubblicazioni scientifiche (fino a un massimo di 50 punti)
NUMERO MASSIMO DI PUBBLICAZIONI STABILITO NEL BANDO: 12.

1. Pubblicazioni su riviste nazionali e internazionali. Punti 23/24
- Con riferimento alla numerazione nell'elenco delle pubblicazioni presentato dal candidato, la Commissione attribuisce i seguenti punteggi:
1. Punti 2/2
 2. Punti 2/2
 3. Punti 2/2
 4. Punti 2/2
 5. Punti 2/2

6. Punti 2/2
7. Punti 2/2
8. Punti 2/2
9. Punti 2/2
10. Punti 2/2
11. Punti 1/2
12. Punti 2/2



Il candidato presenta 12 pubblicazioni su riviste internazionali con referee e con elevata reputazione nella comunità scientifica di riferimento. Tutte le pubblicazioni sono pienamente congruenti con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la presente procedura. Le pubblicazioni sono tutte dedicate a diversi aspetti della fisica del neutrino. Le pubblicazioni sono tutte a pochi autori, con l'eccezione di un rapporto di un gruppo di lavoro.

2. Tesi di Dottorato. Punti 0/2
3. Consistenza complessiva della produzione scientifica.

Punti 16/24

La produzione scientifica del candidato è caratterizzata da originalità, innovatività e rigore metodologico. Durante la discussione dei titoli e delle pubblicazioni il candidato ha mostrato una buona padronanza dei temi trattati. Il giudizio complessivo sulla attività scientifica del candidato è buono.

TOTALE PUNTI (produzione scientifica) 39

All'inizio della discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica la Commissione ha accertato l'adeguata conoscenza della lingua inglese, così come previsto nel bando, mediante una breve conversazione in lingua inglese, e ha espresso il giudizio di adeguato.

TOTALE PUNTI (titoli + produzione scientifica) 72

Candidato: Alessio Marrani

Punteggi attribuiti a ciascuna categoria di titoli (fino a un massimo di punti 50):

1. Dottorato di ricerca conseguito presso l'Università di Roma Tre, congruente con il settore scientifico-disciplinare. Punti 5/5
2. Attività didattica a livello universitario in Italia e all'estero; supervisore di una tesi di dottorato. Punti 3/7
3. Dieci anni di posizioni post-doctoral, all'estero e in Italia, presso gruppi di buon prestigio per il settore concorsuale. Punti 17/20
4. Ottenimento di un finanziamento per la ricerca; Punti 1/5
5. Intensa e regolare partecipazione come relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali. Punti 8/8
6. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: abilitazione scientifica nazionale al ruolo di professore di seconda fascia; alcuni riconoscimenti personali. Punti 3/5

TOTALE PUNTI (titoli) 37

Punteggio attribuito alle pubblicazioni scientifiche (fino a un massimo di 50 punti)
NUMERO MASSIMO DI PUBBLICAZIONI STABILITO NEL BANDO: 12.

1. Pubblicazioni su riviste nazionali e internazionali. Punti 24/24

Con riferimento alla numerazione nell'elenco delle pubblicazioni presentato dal candidato, la Commissione attribuisce i seguenti punteggi:

1. Punti 2/2
2. Punti 2/2
3. Punti 2/2
4. Punti 2/2

- 
5. Punti 2/2
 6. Punti 2/2
 7. Punti 2/2
 8. Punti 2/2
 9. Punti 2/2
 10. Punti 2/2
 11. Punti 2/2
 12. Punti 2/2

Il candidato presenta 12 pubblicazioni su riviste internazionali con referee e con elevata reputazione nella comunità scientifica di riferimento, su argomenti legati a diversi aspetti della teoria della gravitazione. Tutte le pubblicazioni sono pienamente congruenti con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la presente procedura. Le pubblicazioni sono tutte a pochi autori.

2. Tesi di Dottorato. Punti 0/2

3. Consistenza complessiva della produzione scientifica.

Punti 16/24

La produzione scientifica del candidato è caratterizzata da originalità, innovatività e rigore metodologico. Durante la discussione dei titoli e delle pubblicazioni il candidato ha illustrato con dettaglio alcuni dei risultati ottenuti. Il giudizio complessivo sull'attività scientifica del candidato è buono.

TOTALE PUNTI (produzione scientifica) 40

All'inizio della discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica la Commissione ha accertato l'adeguata conoscenza della lingua inglese, così come previsto nel bando, mediante una breve conversazione in lingua inglese, e ha espresso il giudizio di adeguato.

TOTALE PUNTI (titoli + produzione scientifica) 77

i

9

s

GN

FF

Candidato: Simone Marzani

Punteggi attribuiti a ciascuna categoria di titoli (fino a un massimo di punti 50):

1. Dottorato di ricerca conseguito presso l'Università di Edimburgo, congruente con il settore scientifico-disciplinare. Punti 5/5
2. Attività didattica a livello universitario all'estero; attività di supervisione di tesi. Punti 5/7
3. Sette anni di posizioni post-doctoral all'estero presso gruppi di riconosciuto prestigio per il settore concorsuale; posizione *tenure track*. Punti 20/20
4. Organizzazione di seminari e workshop; partecipazione a gruppi di ricerca internazionali; ottenimento di consistenti finanziamenti per la ricerca negli Stati Uniti. Punti 5/5
5. Intensa e regolare partecipazione come relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali. Punti 8/8
6. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. Punti 1/5

TOTALE PUNTI (titoli) 44

Punteggio attribuito alle pubblicazioni scientifiche (fino a un massimo di 50 punti)
NUMERO MASSIMO DI PUBBLICAZIONI STABILITO NEL BANDO: 12.

1. Pubblicazioni su riviste nazionali e internazionali. Punti 24/24
- Con riferimento alla numerazione nell'elenco delle pubblicazioni presentato dal candidato, la Commissione attribuisce i seguenti punteggi:
1. Punti 2/2
 2. Punti 2/2
 3. Punti 2/2
 4. Punti 2/2
 5. Punti 2/2

6. Punti 2/2
7. Punti 2/2
8. Punti 2/2
9. Punti 2/2
10. Punti 2/2
11. Punti 2/2
12. Punti 2/2

Il candidato presenta 12 pubblicazioni su riviste internazionali con referee e con elevata reputazione nella comunità scientifica di riferimento. Tutte le pubblicazioni sono pienamente congruenti con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la presente procedura. Le pubblicazioni sono tutte a pochi autori. Una delle pubblicazioni è a firma singola.

2. Tesi di Dottorato. Punti 2/2
Tesi di dottorato di ricerca di alto livello scientifico.
3. Consistenza complessiva della produzione scientifica.

Punti 24/24

La produzione scientifica del candidato è caratterizzata da ottima originalità, innovatività e rigore metodologico. Durante la discussione dei titoli e delle pubblicazioni il candidato ha illustrato con notevole semplicità e chiarezza i risultati ottenuti e le direzioni della sua attività di ricerca, che riguarda lo studio delle osservabili di interazione forte rilevanti nella fisica delle alte energie. Il giudizio complessivo sull'attività scientifica è eccellente.

TOTALE PUNTI (produzione scientifica) 50

All'inizio della discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica la Commissione ha accertato l'adeguata conoscenza della lingua inglese, cosiccome previsto nel bando, mediante una breve conversazione in lingua inglese, e ha espresso il giudizio di adeguato.

TOTALE PUNTI (titoli + produzione scientifica) 94

Candidato: Alessio Notari


Punteggi attribuiti a ciascuna categoria di titoli (fino a un massimo di punti 50):

1. Dottorato di ricerca (Perfezionamento) conseguito presso la Scuola Normale Superiore di Pisa, congruente con il settore scientifico-disciplinare. Punti 5/5
2. Attività didattica a livello universitario in Italia e all'estero; Punti 6/7
3. Undici anni di posizioni post-doctoral, all'estero e in Italia, presso gruppi di riconosciuto prestigio per il settore concorsuale; posizione *tenure track*; Punti 20/20
4. Partecipazione a gruppi di ricerca internazionali. Punti 2/5
5. Intensa e regolare partecipazione come relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali. Punti 8/8
6. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: abilitazione scientifica nazionale al ruolo di professore di seconda fascia. Punti 2/5

TOTALE PUNTI (titoli) 43

Punteggio attribuito alle pubblicazioni scientifiche (fino a un massimo di 50 punti)
NUMERO MASSIMO DI PUBBLICAZIONI STABILITO NEL BANDO: 12.

1. Pubblicazioni su riviste nazionali e internazionali. Punti 24/24
Con riferimento alla numerazione nell'elenco delle pubblicazioni presentato dal candidato, la Commissione attribuisce i seguenti punteggi.
1. Punti 2/2
 2. Punti 2/2
 3. Punti 2/2
 4. Punti 2/2
 5. Punti 2/2

- 
6. Punti 2/2
 7. Punti 2/2
 8. Punti 2/2
 9. Punti 2/2
 10. Punti 2/2
 11. Punti 2/2
 12. Punti 2/2

Il candidato presenta 12 pubblicazioni su riviste internazionali con referee e con elevata reputazione nella comunità scientifica di riferimento. Tutte le pubblicazioni, riguardanti diversi aspetti della cosmologia e dei suoi legami con la fisica delle particelle, sono pienamente congruenti con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la presente procedura. Le pubblicazioni sono tutte a pochi autori.

2. Tesi di Dottorato. Punti 0/2

3. Consistenza complessiva della produzione scientifica.

Punti 23/24

La produzione scientifica del candidato è caratterizzata da ottima originalità, innovatività e rigore metodologico. La discussione dei titoli e delle pubblicazioni ha messo in evidenza la notevole maturità e autorevolezza del candidato nel suo settore. Il giudizio complessivo sull'attività scientifica è eccellente.

TOTALE PUNTI (produzione scientifica) 47

All'inizio della discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica la Commissione ha accertato l'adeguata conoscenza della lingua inglese, così come previsto nel bando, mediante una breve conversazione in lingua inglese, e ha espresso il giudizio di adeguato.

TOTALE PUNTI (titoli + produzione scientifica) 90

Candidato: Giuliano Panico

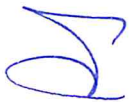
Punteggi attribuiti a ciascuna categoria di titoli (fino a un massimo di punti 50):

1. Dottorato di ricerca conseguito presso la SISSA di Trieste, congruente con il settore scientifico-disciplinare.
Punti 5/5
2. Attività di supporto alla didattica a livello universitario; supervisione di una tesi di laurea magistrale;
Punti 3/7
3. Nove anni di posizioni post-doctoral all'estero presso gruppi di riconosciuto prestigio per il settore concorsuale;
Punti 18/20
4. Organizzazione di workshop;
Punti 2/5
5. Intensa e regolare partecipazione come relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali.
Punti 8/8
6. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.
Punti 0/5

TOTALE PUNTI (titoli) 36

Punteggio attribuito alle pubblicazioni scientifiche (fino a un massimo di 50 punti)
NUMERO MASSIMO DI PUBBLICAZIONI STABILITO NEL BANDO: 12.

1. Pubblicazioni su riviste nazionali e internazionali. Punti 24/24
Con riferimento alla numerazione nell'elenco delle pubblicazioni presentato dal candidato, la Commissione attribuisce i seguenti punteggi:
 1. Punti 2/2
 2. Punti 2/2
 3. Punti 2/2
 4. Punti 2/2
 5. Punti 2/2

- 
6. Punti 2/2
 7. Punti 2/2
 8. Punti 2/2
 9. Punti 2/2
 10. Punti 2/2
 11. Punti 2/2
 12. Punti 2/2

Il candidato presenta 12 pubblicazioni su riviste internazionali con referee e con elevata reputazione nella comunità scientifica di riferimento. Tutte le pubblicazioni sono pienamente congruenti con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la presente procedura. Le pubblicazioni sono tutte a pochi autori, e riguardano vari aspetti dello studio della rottura spontanea della simmetria elettrodebole.

2. Tesi di Dottorato. Punti 2/2

Tesi di dottorato di ricerca di alto livello scientifico.

3. Consistenza complessiva della produzione scientifica.

Punti 22/24

La produzione scientifica del candidato è caratterizzata da ottima originalità, innovatività e rigore metodologico. Durante la discussione dei titoli e delle pubblicazioni il candidato ha inquadrato in maniera sintetica ed esauriente il suo ambito di interesse, e ha collocato con precisione al suo interno i risultati ottenuti. Il giudizio complessivo sull'attività scientifica del candidato è ottimo.

TOTALE PUNTI (produzione scientifica) 48

All'inizio della discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica la Commissione ha accertato l'adeguata conoscenza della lingua inglese, così come previsto nel bando, mediante una breve conversazione in lingua inglese, e ha espresso il giudizio di adeguato.

TOTALE PUNTI (titoli + produzione scientifica) 84



FF

Candidato: Luca Vecchi


Punteggi attribuiti a ciascuna categoria di titoli (fino a un massimo di punti 50):

1. Dottorato di ricerca conseguito presso la SISSA di Trieste, congruente con il settore scientifico-disciplinare. Punti 5/5
2. Attività di supervisione di tesi, condivisa con altri collaboratori; Punti 3/7
3. Sette anni di posizioni post-doctoral all'estero e in Italia, presso gruppi di riconosciuto prestigio per il settore concorsuale; Punti 17/20
4. Organizzazione di seminari e workshop; partecipazione a gruppi di ricerca internazionali. Punti 3/5
5. Intensa e regolare partecipazione come relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali. Punti 8/8
6. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. Punti 0/5

TOTALE PUNTI (titoli) 36

Punteggio attribuito alle pubblicazioni scientifiche (fino a un massimo di 50 punti)
NUMERO MASSIMO DI PUBBLICAZIONI STABILITO NEL BANDO: 12.

1. Pubblicazioni su riviste nazionali e internazionali. Punti 24/24
- Con riferimento alla numerazione nell'elenco delle pubblicazioni presentato dal candidato, la Commissione attribuisce i seguenti punteggi:
1. Punti 2/2
 2. Punti 2/2
 3. Punti 2/2
 4. Punti 2/2
 5. Punti 2/2

- 
6. Punti 2/2
 7. Punti 2/2
 8. Punti 2/2
 9. Punti 2/2
 10. Punti 2/2
 11. Punti 2/2
 12. Punti 2/2

Il candidato presenta 12 pubblicazioni su riviste internazionali con referee e con elevata reputazione nella comunità scientifica di riferimento. Tutte le pubblicazioni sono pienamente congruenti con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la presente procedura. Le pubblicazioni sono tutte a pochi autori.

2. Tesi di Dottorato. Punti 0/2
3. Consistenza complessiva della produzione scientifica.

Punti 24/24

La produzione scientifica del candidato è caratterizzata da notevole originalità, ottima innovatività e rigore metodologico. La vastità degli interessi e delle conoscenze del candidato e la profondità della sua indagine sono emerse con chiarezza durante la discussione dei titoli e delle pubblicazioni. Va sottolineato l'elevato numero di pubblicazioni a singola firma. Il giudizio complessivo sull'attività scientifica del candidato è eccellente.

TOTALE PUNTI (produzione scientifica) 48

All'inizio della discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica la Commissione ha accertato l'adeguata conoscenza della lingua inglese, cosiccome previsto nel bando, mediante una breve conversazione in lingua inglese, e ha espresso il giudizio di adeguato.

TOTALE PUNTI (titoli + produzione scientifica) 84

