



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI GENOVA

PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE FINALIZZATA AL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI GENOVA, DIPARTIMENTO DI INFORMATICA, BIOINGEGNERIA, ROBOTICA E INGEGNERIA DEI SISTEMI (DIBRIS) SETTORE SCIENTIFICO – DISCIPLINARE ING-INF/05 - SETTORE CONCORSUALE 09/H1 D.R. N 2189 DEL 27.6.2016

RELAZIONE RIASSUNTIVA

Il giorno 11.11.2016 alle ore 15 ha avuto luogo, per via telematica, la prima riunione della Commissione giudicatrice della procedura pubblica di selezione di cui al titolo.

La Commissione, nominata con decreto rettorale n 3073 del 26.9.2016, è composta da:

Prof Francesco Buccafurri, Professore Ordinario – settore scientifico-disciplinare ING-INF/05 – Sistemi di elaborazione delle informazioni, presso l'Università Mediterranea di Reggio Calabria;

Prof Marco Maratea, Professore Associato - settore scientifico-disciplinare ING-INF/05 – Sistemi di elaborazione delle informazioni, presso l'Università degli Studi di Genova;

Prof Francesco Scarcello, Professore Straordinario - settore scientifico-disciplinare ING-INF/05 – Sistemi di elaborazione delle informazioni, presso l'Università della Calabria;

Viene eletto Presidente il Prof Francesco Buccafurri, svolge le funzioni di segretario il Prof Marco Maratea.

I componenti della Commissione hanno dichiarato che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione ha quindi provveduto a predeterminare i criteri di massima per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni previsti dal bando ed a consegnarli al Responsabile della procedura Sig.ra Angela Ioppolo, all'indirizzo reclutamento.docenti@unige.it, affinché provvedesse ad assicurarne la pubblicizzazione nel sito web dell'Ateneo.

Il giorno 18.11.2016 alle ore 15:00 ha avuto luogo, per via telematica, la seconda riunione della Commissione giudicatrice della procedura pubblica di selezione di cui al titolo, finalizzata ad effettuare la valutazione preliminare dei candidati.

I componenti della Commissione, presa visione dell'elenco dei candidati ammessi, hanno dichiarato che non sussistono situazioni di incompatibilità tra di essi o con i concorrenti, ai sensi degli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile.

L'elenco dei candidati risulta essere il seguente:

1. Dott. Marcello Maria BERSANI
2. Dott. Simone Maria BOVA
3. Dott. Carmine DODARO
4. Dott. Maurizio LEOTTA

5. Dott. Flavio MANGANELLO
6. Dott. Simona MOLINARI
7. Dott. Alessandra VITANZA

La Commissione, preso atto della documentazione presentata dai candidati e in modo particolare dei titoli e delle pubblicazioni dichiarati dai medesimi sui quali fondare la valutazione preliminare, ha verificato il possesso dei requisiti di ammissione richiesti dal bando all'art. 2.

Dal suddetto esame, la Commissione ha rilevato che la candidata Simona MOLINARI non possiede il dottorato di ricerca o titolo equivalente richiesto tra i requisiti di ammissione dall'art. 2 comma 1 del bando. Pertanto, all'unanimità, esclude la candidata dalle fase successive della procedura.

Considerato che, pertanto, i candidati restanti sono in numero 6, visto l'art. 7 comma 3 del bando, la Commissione ammette alla discussione i candidati:

1. Dott. Marcello Maria BERSANI
2. Dott. Simone Maria BOVA
3. Dott. Carmine DODARO
4. Dott. Maurizio LEOTTA
5. Dott. Flavio MANGANELLO
6. Dott. Alessandra VITANZA

Il giorno 01/12/2016 alle ore 10.30 presso la sala conferenze di Villa Bonino dell'Università degli Studi di Genova in viale F. Causa 15, 16145 Genova, vista l'indisponibilità dell'aula Viola, terzo piano del Padiglione E del Dipartimento di Informatica, Bioingegneria, Robotica e Ingegneria dei Sistemi, Università di Genova, in via all'Opera Pia, 13, 16145, Genova, aula all'uopo precedentemente designata, e previa comunicazione attraverso avviso cartaceo affisso sulla porta della suddetta Aula Viola dell'avvenuto cambio di sede, sentito il Responsabile del Procedimento Sig.ra Angela Ioppolo, ha avuto luogo la terza riunione della Commissione giudicatrice della procedura pubblica di selezione di cui al titolo.

Risultano presenti i seguenti candidati dei quali viene accertata l'identità personale mediante esibizione di documento di identità valido e acquisita firma autografa:

1. Dott. Marcello Maria BERSANI
2. Dott. Simone Maria BOVA
3. Dott. Carmine DODARO
4. Dott. Maurizio LEOTTA

Contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni di ciascun candidato viene effettuata la prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera, così come previsto nel bando.

Al termine della seduta la Commissione, usciti tutti i presenti, sulla base della predeterminazione effettuata durante la prima seduta, attribuisce il punteggio ai titoli e a ciascuna pubblicazione.

Sulla base dei punteggi complessivi assegnati, la Commissione, con deliberazione assunta all'unanimità, indica quale candidato più idoneo a ricoprire la posizione di cui al bando in parola il Dott. Carmine DODARO

La Commissione dichiara conclusi i lavori e raccoglie tutti gli atti della procedura in un plico che viene chiuso e sigillato con l'apposizione della firma del Presidente sui lembi di chiusura.

Il plico contenente n. 2 copie dei verbali delle singole riunioni e una copia della relazione riassuntiva con i relativi allegati viene consegnato al Responsabile del Procedimento.

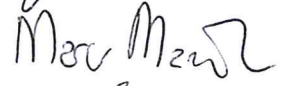
Genova, 01/12/2016

La Commissione

Prof. Francesco BUCCAFURRI



Prof. Marco MARATEA



Prof. Francesco SCARCELLO





UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI GENOVA

ALLEGATO 2

Punteggi attribuiti collegialmente sui titoli e sulla produzione scientifica dei candidati:

Candidato: Marcello Maria BERSANI

Punteggi attribuibili a ciascuna categoria di titoli (fino a un massimo di punti 50):

1	Dottorato di ricerca o equipollenti , ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero	Punti 14
----------	---	----------

Il titolo di Dottorato di Ricerca conseguito dal candidato è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare oggetto del bando.

2	eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Punti 10
----------	---	----------

Il candidato è stato docente titolare di un corso tenuto presso il Politecnico di Milano, e assistente in 20 corsi tenuti presso lo stesso Ateneo.

3	documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Punti 4
----------	--	---------

Il candidato ha svolto più di 4 anni di assegni di ricerca e un periodo all'estero.

4	realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Punti 1
----------	---	---------

Dall'analisi della documentazione presentata dal candidato risulta la partecipazione ad un progetto di ricerca internazionale.

5	organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Punti 0
----------	---	---------

Dall'analisi della documentazione presentata dal candidato non risultano attività di rilievo inerenti il suddetto titolo che la Commissione ritiene di poter valutare utilmente.

6	titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Punti 0
----------	--	---------

Dall'analisi della documentazione presentata dal candidato non risultano titolarità di brevetti.

7	relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Punti 0
----------	--	---------

Dall'analisi della documentazione presentata dal candidato non risultano attività inerenti il suddetto titolo.

8	premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Punti 4
----------	---	---------

1/7



Il candidato risulta avere conseguito un premio per il best paper presso una conferenza internazionale di alto rilievo scientifico ed un premio per il best paper in una conferenza internazionale di discreto livello.

TOTALI PUNTI (titoli) 33

Punteggio attribuito alle pubblicazioni scientifiche (fino a un massimo di 50 punti – NUMERO MASSIMO DI PUBBLICAZIONI STABILITO NEL BANDO)

1	Publicazioni su riviste nazionali e internazionali	Punti 14
----------	--	----------

Il Candidato presenta 5 pubblicazioni su rivista internazionale, indicate rispettivamente al n. 3, 5, 6, 7, 12 del modulo C allegato alla domanda di partecipazione al concorso. La Commissione attribuisce il punteggio di 4 punti a ciascuna delle pubblicazioni di cui ai numeri 6, 7, 12, anche in considerazione della collocazione editoriale delle relative riviste che appartengono tutte alla fascia 1 della classificazione ANVUR GEV09 utilizzata per la VQR 2004-2010. La Commissione attribuisce 1 punto alla pubblicazione di cui al n. 3, anche in considerazione della collocazione editoriale della relativa rivista che appartiene alla fascia 4 della classificazione ANVUR GEV-09 utilizzata per la VQR 2004-2010. La Commissione decide di attribuire 1 punto alla pubblicazione di cui al n. 5.

2	Monografie	Punti 2
----------	------------	---------

La Commissione attribuisce 2 punti alla tesi di Dottorato presentata dal candidato.

3	Publicazione in atti di convegni nazionali o internazionali	Punti 11
----------	---	----------

Il Candidato presenta 7 pubblicazioni su atti di convegno internazionale indicate rispettivamente al n. 1, 2, 4, 8, 9, 10, 11 del modulo C allegato alla domanda di partecipazione al concorso. La Commissione attribuisce il punteggio di 4 punti alla pubblicazione di cui al n. 9, visto anche il rating di valore massimo (classe 1, A++) della relativa conferenza nella classificazione GII-GRIN. La Commissione attribuisce il punteggio di 2 punti alla pubblicazione di cui al n. 10, visto anche il rating di valore medio (classe 2, A-) della relativa conferenza nella classificazione GII-GRIN, ed alla pubblicazione di cui al n. 11, visto il rilievo della relativa conferenza. La Commissione attribuisce punti 1 a ciascuna delle pubblicazioni di cui ai n. 1, 4, 8. La Commissione decide di attribuire 0 punti alla pubblicazione di cui al n. 2.

TOTALI PUNTI (produzione scientifica) 27

TOTALI PUNTI (titoli + produzione scientifica) 60

Al termine della discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, la Commissione ha accertato l'adeguata conoscenza della lingua inglese, così come previsto nel bando, mediante lettura e traduzione di un testo scientifico attinente al settore ed esposizione di parte della descrizione dell'attività scientifica in lingua inglese, e ha espresso il giudizio di idoneo.

Candidato: Simone Maria BOVA

Punteggi attribuibili a ciascuna categoria di titoli (fino a un massimo di punti 50):

m
g
l
2/7

1	Dottorato di ricerca o equipollenti , ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero	Punti 14
---	---	----------

Il titolo di Dottorato di Ricerca conseguito dal candidato è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare oggetto del bando.

2	eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Punti 3
---	---	---------

Il candidato è stato docente in un corso di logica matematica, per 3 edizioni dello stesso corso, giudicato parzialmente congruente con il settore. La Commissione valuta gli altri corsi di cui il candidato è stato docente non congruenti con il settore scientifico del concorso.

3	documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Punti 4
---	--	---------

Il candidato ha svolto più di 4 anni borsa post-doc all'estero.

4	realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Punti 2
---	---	---------

Dall'analisi della documentazione presentata dal candidato risulta il coordinamento (in collaborazione) di un progetto di ricerca nazionale austriaco.

5	organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Punti 0
---	---	---------

Dall'analisi della documentazione presentata dal candidato non risultano attività di rilievo inerenti il suddetto titolo che la Commissione ritiene di poter valutare utilmente.

6	titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Punti 0
---	--	---------

Dall'analisi della documentazione presentata dal candidato non risultano titolarità di brevetti.

7	relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Punti 1
---	--	---------

Il candidato documenta numerose relazioni a convegno, nessuna relazione invitata.

8	premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Punti 2
---	---	---------

Il candidato risulta avere conseguito un riconoscimento per la tesi di dottorato da parte dell'associazione scientifica italiana AILA.

TOTALI PUNTI (titoli) 26

Punteggio attribuito alle pubblicazioni scientifiche (fino a un massimo di 50 punti – NUMERO MASSIMO DI PUBBLICAZIONI STABILITO NEL BANDO)

1	Pubblicazioni su riviste nazionali e internazionali	Punti 25
---	---	----------

Il Candidato presenta 9 pubblicazioni su rivista internazionale, indicate rispettivamente al n. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 10, 11 del modulo C allegato alla domanda di partecipazione al concorso. La Commissione attribuisce il punteggio di 4 punti a ciascuna delle pubblicazioni di cui ai numeri 1, 4, 5, 7, 10, 11, anche in considerazione della collocazione editoriale delle relative riviste che appartengono tutte alla fascia 1 della classificazione ANVUR GEV09 utilizzata per la VQR 2004-2010. La Commissione attribuisce 0.5 punti alla pubblicazione di cui al n. 6, anche in considerazione della collocazione editoriale della relativa rivista che appartiene alla

3/7

fascia 4 della classificazione ANVUR GEV09 utilizzata per la VQR 2004-2010. La Commissione decide di attribuire 0.25 punti a ciascuna delle pubblicazioni di cui ai n. 2, 3.

2	Monografie	Punti 2
---	------------	---------

La Commissione attribuisce 2 punti alla tesi di Dottorato presentata dal candidato.

3	Pubblicazione in atti di convegni nazionali o internazionali	Punti 6
---	--	---------

Il Candidato presenta 3 pubblicazioni su atti di convegno internazionale indicate rispettivamente al n. 8, 9, 12 del modulo C allegato alla domanda di partecipazione al concorso. La Commissione attribuisce il punteggio di 4 punti alla pubblicazione di cui al n. 12, vista anche il rating di valore massimo (classe 1, A++) della relativa conferenza nella classificazione GII-GRIN. La Commissione attribuisce il punteggio di 1 punto a ciascuna delle pubblicazioni di cui ai n. 8, 9, visto anche il rating di valore medio-basso (classe 3, B) delle relative conferenze nella classificazione GII-GRIN.

TOTALI PUNTI (produzione scientifica) 33

TOTALI PUNTI (titoli + produzione scientifica) 59

Al termine della discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica la Commissione ha accertato l'adeguata conoscenza della lingua inglese, così come previsto nel bando, mediante lettura e traduzione di un testo scientifico attinente al settore ed esposizione di parte della descrizione dell'attività scientifica in lingua inglese, e ha espresso il giudizio di idoneo.

Candidato: Carmine DODARO

Punteggi attribuibili a ciascuna categoria di titoli (fino a un massimo di punti 50):

1	Dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero	Punti 14
---	--	----------

Il titolo di Dottorato di Ricerca conseguito dal candidato è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare oggetto del bando.

2	eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Punti 12
---	---	----------

Il candidato è stato docente titolare in 6 corsi su temi pienamente congruenti il settore tenuti presso l'Università della Calabria.

3	documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Punti 4
---	--	---------

Il candidato ha svolto 2 anni di assegni di ricerca.

4	realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Punti 0
---	---	---------

Dall'analisi della documentazione presentata dal candidato non risulta la partecipazione a progetti di ricerca.

m
[Signature]
4/7

5	organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Punti 0
---	---	---------

Dall'analisi della documentazione presentata dal candidato non risultano attività di rilievo inerenti il suddetto titolo che la Commissione ritiene di poter valutare utilmente.

6	titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Punti 0
---	--	---------

Dall'analisi della documentazione presentata dal candidato non risultano titolarità di brevetti.

7	relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Punti 1
---	--	---------

Dall'analisi della documentazione presentata dal candidato risulta una relazione invitata presso un convegno nazionale.

8	premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Punti 5
---	---	---------

Il candidato risulta avere conseguito 5 premi o riconoscimenti per l'attività scientifica.

TOTALI PUNTI (titoli) 36

Punteggio attribuito alle pubblicazioni scientifiche (fino a un massimo di 50 punti – NUMERO MASSIMO DI PUBBLICAZIONI STABILITO NEL BANDO)

1	Pubblicazioni su riviste nazionali e internazionali	Punti 15
---	---	----------

Il Candidato presenta 4 pubblicazioni su rivista internazionale, indicate rispettivamente al n. 3, 4, 11, 12, del modulo C allegato alla domanda di partecipazione al concorso. La Commissione attribuisce il punteggio di 4 punti a ciascuna delle pubblicazioni di cui ai numeri 4, 11, 12, anche in considerazione della collocazione editoriale delle relative riviste che appartengono tutte alla fascia 1 della classificazione ANVUR GEV09 utilizzata per la VQR 2004-2010. La Commissione attribuisce 3 punti alla pubblicazione di cui al n. 3, anche in considerazione della collocazione editoriale della relativa rivista che appartiene alla fascia 2 della classificazione ANVUR GEV-09 utilizzata per la VQR 2004-2010.

2	Monografie	Punti 0
---	------------	---------

Il candidato non presenta la tesi di Dottorato quale pubblicazione valutabile.


3	Pubblicazione in atti di convegni nazionali o internazionali	Punti 14
---	--	----------

Il Candidato presenta 8 pubblicazioni su atti di convegno internazionale indicate rispettivamente al n. 1, 2, 5, 6, 7, 8, 9, 10, del modulo C allegato alla domanda di partecipazione al concorso. La Commissione attribuisce il punteggio di 4 punti a ciascuna delle pubblicazioni di cui ai n. 6, 10, vista anche il rating di valore massimo (classe 1, A++) delle relative conferenze nella classificazione GII-GRIN. La Commissione attribuisce il punteggio di 2 punti alla pubblicazione di cui al n. 5, visto anche il rating di valore medio (classe 2, A) della relativa conferenza nella classificazione GII-GRIN. La Commissione attribuisce il punteggio di 1 punto a ciascuna delle pubblicazioni di cui ai n. 1, 2, 7, 8, visto anche il rating di valore basso (classe 3, B) della relativa conferenza nella classificazione GII-GRIN.

La Commissione decide di attribuire 0 punti alla pubblicazione di cui al n. 9.

TOTALI PUNTI (produzione scientifica) 29

5/7



TOTALI PUNTI (titoli + produzione scientifica) 65

Al termine della discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica la Commissione ha accertato l'adeguata conoscenza della lingua inglese, così come previsto nel bando, mediante lettura e traduzione di un testo scientifico attinente al settore ed esposizione di parte della descrizione dell'attività scientifica in lingua inglese, e ha espresso il giudizio di idoneo.

Candidato: Maurizio LEOTTA

Punteggi attribuibili a ciascuna categoria di titoli (fino a un massimo di punti 50):

1	Dottorato di ricerca o equipollenti , ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero	Punti 14
---	---	----------

Il titolo di Dottorato di Ricerca conseguito dal candidato è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare oggetto del bando.

2	eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Punti 3
---	---	---------

Il candidato ha svolto attività di supporto alla didattica per 6 insegnamenti, giudicati dalla commissione congruenti con il settore scientifico del concorso.

3	documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Punti 4
---	--	---------

Il candidato ha svolto assegni di ricerca ed attività di ricerca con borsa.

4	realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Punti 1
---	---	---------

Dall'analisi della documentazione presentata dal candidato risulta la partecipazione a 6 progetti di ricerca.

5	organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Punti 0
---	---	---------

Dall'analisi della documentazione presentata dal candidato non risultano attività di rilievo inerenti il suddetto titolo che la Commissione ritiene di poter valutare utilmente.

6	titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Punti 0
---	--	---------

Dall'analisi della documentazione presentata dal candidato non risultano titolarità di brevetti.

7	relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Punti 1
---	--	---------

Dall'analisi della documentazione presentata, il candidato risulta relatore in 10 congressi o convegni internazionali.

8	premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Punti 2
---	---	---------

Il candidato risulta avere conseguito un premio per il best student paper presso una conferenza internazionale.

M
[Signature]
6/7

TOTALI PUNTI (titoli) 25

Punteggio attribuito alle pubblicazioni scientifiche (fino a un massimo di 50 punti – NUMERO MASSIMO DI PUBBLICAZIONI STABILITO NEL BANDO)

1	Pubblicazioni su riviste nazionali e internazionali	Punti 5
----------	--	----------------

Il Candidato presenta 4 pubblicazioni su rivista internazionale, individuate rispettivamente dalle proprie posizioni 1, 2, 3, 4 nell'elenco del modulo C allegato alla domanda di partecipazione al concorso. La Commissione attribuisce il punteggio di 2 punti alla pubblicazione in posizione 3, anche in considerazione della collocazione editoriale della relativa rivista, che appartiene alla fascia 3 della classificazione ANVUR GEV09 utilizzata per la VQR 2004-2010. La Commissione attribuisce 1 punto alle pubblicazioni alle posizioni 1 e 4, anche in considerazione della collocazione editoriale delle relative riviste, che appartengono alla fascia 4 della classificazione ANVUR GEV-09 utilizzata per la VQR 2004-2010. La Commissione decide di attribuire 1 punto alla pubblicazione in posizione 2.

2	Monografie	Punti 2
----------	-------------------	----------------

La Commissione attribuisce 2 punti alla tesi di Dottorato presentata dal candidato.

3	Pubblicazione in atti di convegni nazionali o internazionali	Punti 7
----------	---	----------------

Il Candidato presenta 8 pubblicazioni su atti di convegno internazionale individuate rispettivamente dalle proprie posizioni 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 e 12 nell'elenco del modulo C allegato alla domanda di partecipazione al concorso. La Commissione attribuisce il punteggio di 2 punti alle pubblicazioni alle posizioni 8, 9 e 11, visto anche il rating di valore medio (classe 2, A[^]) delle relative conferenze nella classificazione GII-GRIN. La Commissione attribuisce il punteggio di punti 1 alla pubblicazione in posizione 6, visto anche il rating di valore basso (classe 3, B[^]) della relativa conferenza nella classificazione GII-GRIN. La Commissione decide di attribuire 0 punti a ciascuna delle pubblicazioni 5, 7, 10 e 12.

TOTALI PUNTI (produzione scientifica) 14

TOTALI PUNTI (titoli + produzione scientifica) 39

Al termine della discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica la Commissione ha accertato l'adeguata conoscenza della lingua inglese, così come previsto nel bando, mediante lettura e traduzione di un testo scientifico attinente al settore ed esposizione di parte della descrizione dell'attività scientifica in lingua inglese, e ha espresso il giudizio di idoneo.



Handwritten signature and date 7/7