PROCEDURA SELETTIVA VOLTA AL RECLUTAMENTO DI UN PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PRESSO L'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI GENOVA, DIPARTIMENTO DI CHIMICA E CHIMICA INDUSTRIALE, SETTORE CONCORSUALE 03/A2 – MODELLI E METODOLOGIE PER LE SCIENZE CHIMICHE, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE CHIM/02 – CHIMICA FISICA, (ART. 18, COMMA 1, LEGGE N. 240/2010)

RELAZIONE RIASSUNTIVA DEI LAVORI SVOLTI

Il giorno 23 agosto 2018, alle ore 10.30, ha avuto luogo, per via telematica, la **PRIMA** riunione della Commissione giudicatrice della procedura selettiva di cui all'intestazione.

La Commissione, nominata con D.R. n. 3865 del 08/08/2018, è composta dai seguenti professori ordinari:

Prof. Stefano ENZO inquadrato nel Settore Scientifico Disciplinare CHIM/02 – Chimica Fisica, Università degli Studi di Sassari

Prof. Maurizio FERRETTI inquadrato nel Settore Scientifico Disciplinare CHIM/02 – Chimica Fisica, Università degli Studi di Genova

Prof. Giovanni MARLETTA inquadrato nel Settore Scientifico Disciplinare CHIM/02 – Chimica Fisica, Università degli Studi di Catania.

E' stato eletto Presidente il Prof. Maurizio FERRETTI, ha svolto le funzioni di segretario il Prof. Stefano ENZO.

Il Presidente ha ricordato gli adempimenti previsti dal bando e dal citato Regolamento di Ateneo in materia di chiamate, emanato con D.R. n. 3624 del 28.10.2016, nonché le seguenti fasi della procedura selettiva:

1) predeterminazione dei criteri per la valutazione dei candidati, in conformità all'art. 9 del citato Regolamento di Ateneo in materia di chiamate;

2) valutazione della produzione scientifica, delle pubblicazioni, dell'attività didattica e dei titoli dei candidati;

3) formulazione, per i candidati, di un giudizio collegiale, sul quale è fondata la valutazione comparativa;

4) valutazione comparativa, sulla base dei giudizi collegiali espressi, e indicazione, con deliberazione assunta all'unanimità o a maggioranza dei componenti, del candidato selezionato per il proseguimento della procedura.

Tutto ciò premesso, la Commissione ha predeterminato i criteri e i parametri per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche e dei titoli dei candidati, in conformità all'art. 9 del più volte citato Regolamento di Ateneo in materia di chiamate.

Nella valutazione della produzione scientifica presentata dai candidati, la Commissione si attiene ai seguenti criteri:

a) congruenza con le tematiche del settore scientifico disciplinare o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti;
b) apporto individuale nei lavori in collaborazione, individuato anche mediante il ruolo del candidato come primo autore o come "corresponding author";
c) consistenza complessiva quantitativa e qualitativa della produzione stessa, valutata con riferimento al panorama internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità e del rigore metodologico;
d) collocazione editoriale dei prodotti scientifici.

La Commissione giudicatrice, inoltre, prende opportunamente atto che il Regolamento di Ateneo prevede, con riguardo alle procedure relative a settori definiti "bibliometrici" dalle disposizioni in tema di conferimento dell'abilitazione scientifica nazionale, che la Commissione possa deliberare l'impiego di uno o più fra gli indicatori bibliometrici in uso. Qualora la Commissione si discosti dai criteri sopra indicati, è tenuta a darne motivazione nel giudizio finale.

Nella valutazione delle pubblicazioni la Commissione giudicatrice prende in considerazione anche libri editi nel rispetto delle norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

Nella valutazione dell'attività didattica dei candidati, svolta in Italia o all'estero, e relativi parametri di qualificazione, la commissione tiene conto in particolare:

a) del numero e delle caratteristiche dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;
b) delle altre attività didattiche svolte a livello universitario, debitamente documentate;

Nella valutazione dei titoli presentati dai candidati, la commissione tiene in considerazione attività svolte e riconoscimenti ricevuti, tra i quali in particolare:

a) responsabilità scientifica per progetti di ricerca internazionali e nazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari;
b) direzione di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio, cura di volumi;
c) partecipazione a comitati di direzione e editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio;
d) attribuzione di incarichi o di fellowship ufficiali presso atenei, istituti di ricerca e aziende, esteri e internazionali, di alta qualificazione;
e) direzione di enti o istituti di ricerca, esteri e internazionali, di alta qualificazione;
e) direzione di enti o istituti di ricerca, esteri e internazionali, di alta qualificazione;
f) partecipazione a congressi e convegni nazionali e internazionali in qualità di relatore o di relatore su invito;
g) partecipazione a congressi e convegni nazionali e internazionali in qualità di membro del Comitato Scientifico, Presidente o membro del Comitato Organizzatore o Chair di sessioni;
h) partecipazione ad accademie, società professionali o scientifiche aventi prestigio nel settore;
i) conseguimento di premi e riconoscimenti per l'attività scientifica;
l) risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico in termini di partecipazione alla creazione di spin off, sviluppo, impiego di brevetti, nei settori concorsuali in cui è appropriato;
m) attività di consulenza presso istituzioni di alta cultura, università, accademie ed enti di ricerca, pubblici e privati di alta qualificazione a livello nazionale e internazionale;
n) eventuale attività accademico-istituzionale di responsabilità e/o di servizio;

La Commissione, inoltre, considerato quanto previsto dall'art. 8, comma 3, del citato Regolamento di Ateneo in materia di chiamate, ha stabilito che il procedimento si sarebbe concluso entro il 30 ottobre 2018.

Il giorno 10 settembre 2018 ha avuto luogo, per via telematica, la **SECONDA** riunione della Commissione giudicatrice della procedura selettiva di cui all'intestazione.

Preliminarmente, i componenti della Commissione hanno preso visione dell'elenco dei candidati ammessi e hanno dichiarato che non sussistono situazioni di incompatibilità tra sé o con i concorrenti, ai sensi degli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile.

I lavori della Commissione si sono svolti mediante accesso al sistema denominato "concorsi online" predisposto dall'Amministrazione; ogni commissario ha avuto accesso, con proprie credenziali, alla domanda, al curriculum, alle pubblicazioni scientifiche e a tutta la documentazione presentata dai candidati.

La Commissione, attenendosi ai criteri stabiliti nel corso della prima seduta, ha proceduto alla valutazione, sempre con le modalità sopra indicate, della produzione scientifica, delle pubblicazioni, dell'attività didattica e dei titoli dei candidati, nel rispetto di quanto previsto dal bando.

Dopo attenta analisi, la Commissione ha formulato, per ciascun candidato, il giudizio collegiale di cui all'allegato "A" che fa parte integrante della presente relazione.

Il giorno 12 settembre 2018, alle ore 10.00, ha avuto luogo, per via telematica, la **TERZA** riunione della Commissione giudicatrice della procedura selettiva di cui all'intestazione per la valutazione comparativa dei candidati, sulla base dei giudizi collegiali espressi, e per l'indicazione del candidato selezionato per il proseguimento della procedura.

La Commissione ha proceduto alla comparazione dei giudizi collegiali da cui è emerso che pur avendo tutti i candidati presentato curricula di adeguato spessore, per i candidati Casu e Di Stasio il giudizio sull'attività didattica è "insufficiente", per i candidati Gontrani e Meloni è "sufficente", e per il candidato Peddis è "buono".

Per quanto riguarda la produzione scientifica e le pubblicazioni presentate, valutate secondo i criteri esposti in dettaglio nel Verbale della prima seduta della Commissione, il giudizio per i candidati Casu e Meloni il giudizio è "molto buono", e per i candidati Di Stasio, Gontrani e Peddis è "ottimo".

Per quanto riguarda gli "altri titoli" presentati, anche in relazione all'esperienza internazionale, per il candidato Casu il giudizio è "discreto", per il candidato Gontrani il giudizio è "buono", per il candidato Di Stasio il giudizio è "molto buono" e per i candidati Meloni e Peddis il giudizio è "ottimo".

Viene di seguito riportato il riepilogo dei giudizi espressi collegialmente dalla Commissione:

RIEPILOGO SOMMARIO DEI GIUDIZI

	CASU	**DI STASIO**	**GONTRANI**	**MELONI**	**PEDDIS**
Produzione scientifica e pubblicazioni	MOLTO BUONO	OTTIMO	OTTIMO	MOLTO BUONO	OTTIMO
Didattica	INSUFFICIENTE	INSUFFICIENTE	SUFFICIENTE	SUFFICIENTE	BUONO
Titoli	DISCRETO	MOLTO BUONO	BUONO	OTTIMO	OTTIMO
Complessivo	BUONO (TRANNE DIDA)	MOLTO BUONO (TRANNE DIDA)	MOLTO BUONO	MOLTO BUONO	OTTIMO

La Commissione, pertanto, sulla base del confronto fra i giudizi espressi per ciascun candidato e per ciascuna tipologia di titoli, con deliberazione assunta all'unanimità, ha indicato il Prof. Davide PEDDIS quale candidato selezionato per il proseguimento della procedura.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

IL PRESIDENTE

Prof Maurizio FERRETTI

ALL. A

Giudizi collegiali sulla produzione scientifica, sulle pubblicazioni, sull'attività didattica e sui titoli dei candidati:

Candidato: CASU Alberto

GIUDIZIO COLLEGIALE

Il Candidato ha conseguito la Laurea in Fisica presso l'Università degli Studi di Cagliari, il Dottorato in Fisica della Materia presso la Scuola di Dottorato in Scienze e Tecnologie Fisiche dell'Università degli Studi di Cagliari e l'Abilitazione Scientifica Nazionale di Seconda Fascia per il settore concorsuale 03/A2 - Modelli e Metodologie per le Scienze Chimiche valida fino al 5/04/2024.
Attualmente è impiegato in qualità di Research Scientist presso la Biological and Environmental Sciences and Engineering Division della King Abdullah University for Science and Technology (Thuwal, Arabia Saudita) a partire dal marzo 2015.

- Giudizio sulla produzione scientifica in generale e sulle pubblicazioni presentate

La produzione scientifica è parzialmente congruente con le tematiche del settore scientifico disciplinare. Risulta abbia pubblicato 45 articoli su riviste internazionali peer reviewed dal 2007 al 2018, con un numero totale di citazioni pari a 1280 e un HI di 18 (Scholar), 43 pubblicazioni, 1146 citazioni e un HI 18 (WOS) e 1 capitolo su libro. Da verifica, ne risultano 46 con 1137 citazioni e HI 18 su Scopus.
L'apporto individuale nei lavori è buono perché risulta primo autore in 9 lavori (Scholar) e corresponding author 2 volte.
La collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate è generalmente molto buona per l'ambito scientifico disciplinare con IF medio maggiore di 5 e due lavori con IF > 10; inoltre risulta primo autore in 4 lavori e corresponding author 2 volte.
Il giudizio sulla produzione scientifica in generale e sulle pubblicazioni presentate è quindi molto buono.

- Giudizio sull'attività didattica

L'attività didattica svolta è stata piuttosto limitata perché non risulta aver avuto nessun incarico didattico specifico se non come tutor di corsi di Fisica Generale, quindi non specificatamente attinenti al SSD.
Il giudizio sull'attività didattica per un candidato ad una posizione di Professore di Seconda Fascia è quindi insufficiente

- Giudizio sui titoli presentati

Fra gli altri titoli presentati risulta che il candidato:

- abbia partecipato, presentando comunicazioni orali, di cui 2 su invito, a 6 congressi internazionali ma non abbia svolto ruoli di membro del Comitato Scientifico, Presidente o membro del Comitato Organizzatore o Chair di sessioni.

- abbia ottenuto una posizione di Junior Post-Doc (2011-2013) e poi di Senior Post-Doc (2013-2015) presso il laboratorio di microscopia elettronica e il laboratorio di caratterizzazione SQUID dell'Istituto Italiano di Tecnologia (Genova, Italia,) e abbia svolto collaborazioni presso l'Università di Cagliari e alcuni stage presso ESFR di Grenoble ed ELETTRA di Trieste per lo svolgimento di esperimenti di caratterizzazione strutturale.

- non risulta responsabile scientifico di progetti di ricerca né abbia ottenuto risultati nel trasferimento tecnologico.

Il giudizio sui titoli presentati è quindi discreto.
Il giudizio complessivo sul candidato è buono tranne che per l'attività didattica.

Candidato: DI STASIO Francesco

GIUDIZIO COLLEGIALE

Il Candidato ha conseguito la Laurea Magistrale con lode in Scienza ed Ingegneria dei Materiali presso l'Università degli Studi di Genova nel 2008, il Dottorato in Physics (Marie Skłodowska-Curie Early Stage Researcher) presso il Department of Physics and Astronomy, and London Centre for Nanotechnology, University College London, Londra (Regno Unito) nel 2012 e l'Abilitazione Scientifica Nazionale di Seconda Fascia per il settore concorsuale 03/A2 - Modelli e Metodologie per le Scienze Chimiche valida fino al 5/12/2023.
Attualmente è impiegato con una Marie Skłodowska-Curie Research Fellow presso The Institute of Photonic Sciences (ICFO), Castelldefels, Barcellona (Spagna) Progetto: H2020-MSCA-IF-2015-70301, dal 12 settembre 2016.

- Giudizio sulla produzione scientifica in generale e sulle pubblicazioni presentate

La produzione scientifica è congruente con le tematiche del Settore Scientifico Disciplinare. Risulta abbia pubblicato 39 articoli su riviste internazionali peer reviewed dal 2009 al 2018, con un numero totale di citazioni attualmente pari a 1085 e un HI di 17 (Scholar), ovvero 852 citazioni, HI 15 (ISI Web of Knowledge) e 2 capitoli su libro, di cui uno è primo autore. Da verifica, ne risultano 41 con 954 citazioni e HI 16 su Scopus.
L'apporto individuale nei lavori è buono perché risulta primo autore in 9 lavori e 5 volte corresponding author.
La collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate è eccellente per l'ambito scientifico disciplinare dal momento che ha un IF medio superiore a 9, 2 valori superiori a 17 e uno superiore a 34.
Il giudizio sulla produzione scientifica in generale e sulle pubblicazioni presentate è quindi ottimo.

- Giudizio sull'attività didattica

L'attività didattica svolta è stata piuttosto limitata perché non risulta aver avuto nessun incarico didattico specifico se non come tutor di corsi non specificatamente attinenti al SSD presso il Dipartimento di Chimica e Chimica Industriale dell'Università di Genova, supervisione di 4 tesi di laurea (University College London) e una di dottorato (Nanochemistry Department, Istituto Italiano di Tecnologia).
Il giudizio sull'attività didattica per un candidato ad una posizione di Professore di Seconda Fascia è quindi insufficiente

- Giudizio sui titoli presentati

Fra gli altri titoli presentati risulta che il candidato:

- abbia partecipato a 20 congressi nazionali o internazionali con 4 comunicazioni o seminari su invito ma non abbia svolto ruoli di membro del Comitato Scientifico, Presidente o membro del Comitato Organizzatore o Chair di sessioni.

- abbia partecipato alle seguenti società scientifiche aventi prestigio nel settore: European Optical Society come Student member (2011) e alla Royal Society of Chemistry come Invited Affiliate member (2013-2015).

- sia responsabile scientifico di un progetto di ricerca internazionali avendo vinto nel 2015 una fellowship europea "Marie Skłodowska-Curie" e abbia ottenuto risultati nel trasferimento tecnologico essendo contitolare di 3 brevetti di cui 1 approvato e 2 sottomessi.

- abbia svolto incarichi, attraverso fellowship ufficiali, presso atenei, istituti di ricerca e aziende, esteri e internazionali, di alta qualificazione e conseguito premi e riconoscimenti per la sua attività scientifica.

Il giudizio sui titoli presentati è quindi molto buono.
Il giudizio complessivo sul candidato è molto buono tranne che per l'attività didattica.

Candidato: GONTRANI Lorenzo

GIUDIZIO COLLEGIALE

Il Candidato ha conseguito la Laurea in Chimica presso l'Università di Roma "La Sapienza" nel 1998, il Dottorato di Ricerca in Chimica presso Università di Pisa nel 2002 e l'Abilitazione Scientifica Nazionale di Seconda Fascia per il Settore Concorsuale 03/A2 - Modelli e Metodologie per le Scienze Chimiche valida fino al 1/12/2020.
Attualmente è titolare di un Assegno di ricerca presso Università di Bologna.

- Giudizio sulla produzione scientifica in generale e sulle pubblicazioni presentate

La produzione scientifica è pienamente congruente con le tematiche del Settore Scientifico Disciplinare. Risulta abbia pubblicato 76 articoli su riviste internazionali peer reviewed dal 1998 al 2018, con un numero totale di citazioni pari a 1580 e un HI di 22 (Scopus), ovvero 1479 citazioni, HI 21 (ISI WOS), ovvero 1807 citazioni e HI 23 (Scholar) e 2 capitoli su libro. L'apporto individuale nei lavori è molto buono perché risulta 33 volte primo autore o corresponding author.
La collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate è generalmente buona per l'ambito scientifico disciplinare con un IF medio maggiore di 3 e una pubblicazione con IF maggiore di 8.
Il giudizio sulla produzione scientifica in generale e sulle pubblicazioni presentate è quindi ottimo.

- Giudizio sull'attività didattica

L'attività didattica svolta comprende cicli di seminari di chimica computazionale e interpretazioni di dati diffrattometrici ed esercitazioni frontali al calcolatore (per gruppi di uno/due studenti) all'interno del corso di Chimica Fisica III per Chimica Industriale, Università di Roma "La Sapienza" dall'a.a. 2011-2012 e lezioni teorico-pratiche frontali di "Computational Chemistry" nell'ambito dei corsi di formazione per il progetto MIUR art.11 L. 451/94 (febbraio 2002).
Il giudizio sull'attività didattica per un candidato ad una posizione di Professore di Seconda Fascia è quindi sufficiente.

- Giudizio sui titoli presentati

Fra gli altri titoli presentati risulta che il candidato:

- abbia partecipato a 22 congressi nazionali o internazionali con una sola comunicazione su invito ma non abbia svolto ruoli di membro del Comitato Scientifico, Presidente o membro del Comitato Organizzatore o Chair di sessioni.

- sia stato responsabile scientifico di 4 progetti di calcolo presso il CASPUR di Roma e un Beamtime presso ESRF (Progetto CH-5455) inoltre ha ottenuto risultati nel trasferimento tecnologico avendo partecipato, dal 2002 al 2006, al Colosseum Combinatory Centre for Technology (C4T), Startup biotech tra Università di Roma "Tor Vergata" e Tecnofarmaci S.C.p.A.

- abbia svolto incarichi, attraverso fellowship ufficiali, principalmente presso l'Università di Roma "La Sapienza" ma una limitatissima attività all'estero.

Il giudizio sui titoli presentati è quindi buono.
Il giudizio complessivo sul candidato è molto buono.

Candidato: MELONI Simone

GIUDIZIO COLLEGIALE

Il Candidato ha conseguito la Laurea in Chimica presso l'Università di Roma "La Sapienza" nel 1997, il Dottorato di Ricerca in Scienze Chimiche presso Università di Roma "La Sapienza" nel 2000 e l'Abilitazione Scientifica Nazionale di Seconda Fascia per il Settore Concorsuale 03/A2 - Modelli e Metodologie per le Scienze Chimiche valida fino al 10/04/2023.
Attualmente è Ricercatore a Tempo Determinato di tipo A presso il Dipartimento di Ingegneria Meccanica e Aerospaziale dell'Università di Roma "La Sapienza"

- Giudizio sulla produzione scientifica in generale e sulle pubblicazioni presentate

La produzione scientifica è pienamente congruente con le tematiche del Settore Scientifico Disciplinare. Risulta abbia pubblicato 58 articoli su riviste internazionali peer reviewed dal 1998 al 2018, con un numero totale di citazioni pari a 1301 e un HI di 18 (Scopus), ovvero 1220 citazioni, HI 17 (ISI WOS), ovvero 1647 citazioni e HI 20 (Scholar) e 1 libro. L'apporto individuale nei lavori è molto buono perché risulta 10 volte primo autore, 26 corresponding author e 5 senior author (ultimo autore).
La collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate è ottima: IF medio per pubblicazione maggiore di 4 con alcune eccellenze: 4 volte IF maggiore di 10 e, in un caso, IF maggiore di 20.
Il giudizio sulla produzione scientifica in generale e sulle pubblicazioni presentate è quindi molto buono.

- Giudizio sull'attività didattica

L'attività didattica svolta comprende un modulo da 4 crediti del Corso di "Laboratorio di simulazioni atomistiche e microfluidiche" per la Laurea Magistrale in Ingegneria delle Nanotecnologie, indirizzo Biotecnlogie a partire dall'A.A. 2016-2017, parzialmente riconducibile al Settore Scientifico Disciplinare CHIM/02. Ha svolto inoltre diverse attività di insegnamento a livello universitario, anche all'estero (Losanna, Duisburg, Dublino, Amsterdam) parzialmente riconducibili al SSD CHIM/02, come supporto a seminari e corsi brevi per il dottorato, supervisione di alcune tesi di laurea e di dottorato.
Il giudizio sull'attività didattica per un candidato ad una posizione di Professore di Seconda Fascia è quindi sufficiente.

- Giudizio sui titoli presentati

Fra gli altri titoli presentati risulta che il candidato:

- abbia partecipato a 39 congressi nazionali o internazionali con 20 comunicazioni su invito e inoltre abbia svolto il ruolo di membro del Comitato Organizzatore di 8 conferenze internazionali (di cui una programmata per il 2019) ed sia stato Chair di 2 simposi e una conferenza internazionale.

- sia stato responsabile scientifico di 2 progetti internazionali in ambito FP7, 2 progetti computazionali presso lo Irish Centre for High-End Computing e un progetto "Sapienza" di taglia grande.

- abbia svolto incarichi, attraverso fellowship ufficiali, sia in Italia, presso l'Università di Roma "La Sapienza" che all'estero (USA, Irlanda, Svizzera) e nel 2012 abbia conseguito il Premio: Ireland's Champions of EU research.

- abbia svolto inoltre attività accademico-istituzionale di responsabilità e/o di servizio come Membro del Consiglio d'Area della Laurea Magistrale in Ingegneria della Nanotecnologie, Membro della Commissione per la Gestione della Comunicazione e per l'Orientamento, Membro del Collegio dei Docenti della Scuola di Dottorato in Meccanica Teorica e Applicata dell'Università di Roma "La Sapienza", compiti tuttavia non del tutto riconducibili alle tematiche del SSD CHIM/02.

Il giudizio sui titoli presentati è quindi ottimo.
Il giudizio complessivo sul candidato è molto buono.

Candidato: PEDDIS Davide

GIUDIZIO COLLEGIALE

Il Candidato ha conseguito la Laurea in Chimica con indirizzo di Chimica Fisica presso l'Università di Cagliari nel 2003, il Dottorato di Ricerca in Scienze Chimiche con indirizzo di Chimica Fisica nel 2007 e l'Abilitazione Scientifica Nazionale di Seconda Fascia per il Settore Concorsuale 03/A2 - Modelli e Metodologie per le Scienze Chimiche valida fino al 01/12/2020.
Attualmente è Ricercatore a Tempo Determinato presso l'Istituto di Struttura della Materia del CNR di Roma-Montelibretti.

- Giudizio sulla produzione scientifica in generale e sulle pubblicazioni presentate

La produzione scientifica è pienamente congruente con le tematiche del Settore Scientifico Disciplinare. Risulta abbia pubblicato 83 articoli su riviste internazionali peer reviewed dal 2006 al 2018, con un numero totale di citazioni pari a 1508 e un HI di 22 (Scopus), ovvero 1425 citazioni, HI 22 (ISI WOS), ovvero 1936 citazioni e HI 26 (Scholar) e 5 capitoli di libro come primo autore. L'apporto individuale nei lavori è molto buono perché risulta 30 volte primo autore o corresponding author o senior author (ultimo autore).
La collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate è ottima: IF medio per pubblicazione maggiore di 4, con alcune eccellenze: 5 volte IF maggiore di 8 e, in un caso, IF maggiore di 20.
Il giudizio sulla produzione scientifica in generale e sulle pubblicazioni presentate è quindi ottimo.

- Giudizio sull'attività didattica

L'attività didattica svolta comprende oltre ad un Corso monografico di 1 CFU per il Corso di Laurea Magistrale presso l'Università di Cagliari e un Corso monografico di 1 CFU presso l'Università di Uppsala entrambi riconducibili al Settore Scientifico Disciplinare CHIM/02, la progettazione e realizzazione, dal gennaio 2017 al maggio 2018, di una serie di corsi nell'ambito dell'International Master Course "Functional nanomaterials for biomedicine" alla Immanuel Kant University, Kaliningrad Russia ampiamente riconducibili al Settore Scientifico Disciplinare CHIM/02 o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti. Dal 2004 al 2018 ha inoltre tenuto numerosi seminari e corsi brevi per il dottorato, supervisione di alcune tesi di laurea e di dottorato sia in Italia che all'estero.
Il giudizio sull'attività didattica per un candidato ad una posizione di Professore di Seconda Fascia è quindi buono.

- Giudizio sui titoli presentati

Fra gli altri titoli presentati risulta che il candidato:

- abbia partecipato a numerosi congressi nazionali o internazionali, o presso scuole e istituzioni internazionali presentando 140 comunicazioni scientifiche di cui 45 su invito e inoltre abbia partecipato a 12 congressi e convegni nazionali e internazionali in qualità di membro del Comitato Scientifico (4 volte), Chair (4 volte) o Membro (4 volte) del Comitato Organizzatore e numerose volte sia stato Chair di sessioni.

- sia stato responsabile scientifico di 2 progetti internazionali, un progetto nazionale, un progetto Regione Sardegna e un progetto per accesso a misure di diffrazione di neutroni presso l'ILL di Grenoble, Francia.

- dal 2013 abbia svolto numerosi incarichi, attraverso fellowship ufficiali, principalmente all'estero (USA, Argentina, Brasile, Norvegia, Svezia, Serbia) e sia stato Independent Evaluator per progetti nazionali ed internazionali.

- partecipi alle seguenti società scientifiche aventi prestigio nel settore: Società Chimica Italiana, Associazione Italiana di Magnetismo ed European Society of Physics.

Il giudizio sui titoli presentati è quindi ottimo.
Il giudizio complessivo sul candidato è ottimo

PROCEDURA SELETTIVA VOLTA AL RECLUTAMENTO DI UN PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PRESSO L'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI GENOVA, DIPARTIMENTO DI CHIMICA E CHIMICA INDUSTRIALE, SETTORE CONCORSUALE 03/A2 – MODELLI E METODOLOGIE PER LE SCIENZE CHIMICHE, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE CHIM/02 – CHIMICA FISICA, (ART. 18, COMMA 1, LEGGE N. 240/2010)

Il sottoscritto Prof. Stefano ENZO nato a Venezia il 23 aprile 1953

componente della Commissione giudicatrice della procedura selettiva volta al reclutamento di un professore di seconda fascia presso l'Università degli Studi di Genova, Dipartimento di Chimica e Chimica Industriale, Settore Concorsuale 03/A2 – Modelli e Metodologie per le Scienze Chimiche, Settore Scientifico Disciplinare CHIM/02 – Chimica Fisica, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla riunione odierna relativa alla procedura sopra indicata e di concordare con il verbale a firma del Prof. Maurizio FERRETTI, Presidente della Commissione giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Genova per i provvedimenti di competenza.

Sassari, 12 settembre 2018

Stefano Enzo

PROCEDURA SELETTIVA VOLTA AL RECLUTAMENTO DI UN PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PRESSO L'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI GENOVA, DIPARTIMENTO DI CHIMICA E CHIMICA INDUSTRIALE, SETTORE CONCORSUALE 03/A2 – MODELLI E METODOLOGIE PER LE SCIENZE CHIMICHE, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE CHIM/02 – CHIMICA FISICA, (ART. 18, COMMA 1, LEGGE N. 240/2010).

Il sottoscritto Prof. Giovanni MARLETTA nato ad Augusta (SR) il 08/06/1953

componente della Commissione giudicatrice della procedura selettiva volta al reclutamento di un professore di seconda fascia presso l'Università degli Studi di Genova, Dipartimento di Chimica e Chimica Industriale, Settore Concorsuale 03/A2 – Modelli e Metodologie per le Scienze Chimiche, Settore Scientifico Disciplinare CHIM/02 – Chimica Fisica, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla riunione odierna relativa alla procedura sopra indicata e di concordare con il verbale a firma del Prof. Maurizio FERRETTI, Presidente della Commissione giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Genova per i provvedimenti di competenza.

Catania, 12 settembre 2018

G. Marletta