

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA FINALIZZATA ALLA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA E DESIGN (DAD) SCUOLA POLITECNICA SETTORE CONCORSUALE 08/F1 PIANIFICAZIONE E PROGETTAZIONE URBANISTICA E TERRITORIALE SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR 21 (URBANISTICA) (ART. 24, COMMA 6, LEGGE N. 240/2010) DI CUI AL D.R. n. 4134 del 5.9.2018**

VERBALE DELLA SEDUTA

Il giorno 24 Ottobre 2018 alle ore 12h30 ha luogo la riunione della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa cui al titolo. La stessa si svolge per via telematica, come consentito dall'art. 4, comma 4, del Regolamento di Ateneo in materia di chiamate di professori di prima fascia, ai sensi dell'art. 24, comma 6, emanato con D.R. n. 1213 del 26.3.2018.

La Commissione, nominata con D.R. n. 4660 del 27-09-2018 è composta dai seguenti professori ordinari:

Prof. Manuel GAUSA NAVARRO, inquadrato nel settore scientifico disciplinare ICAR 21 Università degli Studi di Genova;

Prof. Maurizio CARTA, inquadrato nel settore scientifico disciplinare ICAR 21 Università degli Studi di Palermo;

Prof. Donatella CIALDEA, inquadrato nel settore scientifico disciplinare ICAR 21 Università degli Studi di Molise

La Commissione risulta presente al completo e, pertanto, la seduta è valida.

Viene eletto Presidente il Prof. Manuel GAUSA NAVARRO, svolge le funzioni di segretario il Prof. Maurizio CARTA.

Il Presidente ricorda gli adempimenti previsti dal bando e dal citato Regolamento di Ateneo in materia di chiamate, nonché le seguenti fasi della procedura, da adottare nel **caso in cui le domande presentate non siano in numero superiore a quello dei posti disponibili**:

- predeterminazione dei criteri e dei parametri per la valutazione della produzione scientifica, dell'attività didattica e dell'attività di ricerca scientifica del candidato che ha presentato domanda, in conformità all'art. 6 del citato Regolamento di Ateneo in materia di chiamate;
- valutazione della produzione scientifica, dell'attività didattica e dell'attività di ricerca scientifica del candidato;
- formulazione di un giudizio in base al quale la Commissione si esprime in merito al proseguimento della procedura da parte del candidato medesimo.

Tutto ciò premesso, la Commissione predetermina i criteri e i parametri per la valutazione della produzione scientifica, dell'attività didattica e dell'attività di ricerca scientifica del candidato individuato, in conformità all'art. 6 del più volte citato Regolamento di Ateneo in materia di chiamate.

*Criteri e parametri per la valutazione della produzione scientifica, dell'attività didattica e dell'attività di ricerca scientifica del candidato*

Nella valutazione della produzione scientifica presentata dal candidato, la commissione si attiene ai seguenti criteri direttivi:

- a) congruenza con le tematiche del settore scientifico disciplinare o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti;
- b) apporto individuale nei lavori in collaborazione;
- c) qualità della produzione, valutata all'interno del panorama internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo; a tal fine potrà utilizzare, ove disponibile, la classificazione di merito delle pubblicazioni definita nell'ambito della valutazione della qualità della ricerca consolidata a livello internazionale; l'utilizzazione dovrà essere previamente deliberata rispetto alle operazioni di valutazione;
- d) collocazione editoriale dei prodotti scientifici presso editori, collane o riviste di rilievo nazionale o internazionale che utilizzino procedure prestabilite e trasparenti di revisione tra pari.

Nella valutazione della produzione scientifica presentata dal candidato, la commissione si attiene inoltre ai seguenti parametri:

- a) numero delle pubblicazioni presentate e loro distribuzione sotto il profilo temporale. A tal fine, va tenuto conto dei periodi di congedo per maternità e di altri periodi di congedo o aspettativa, previsti dalla legge vigenti e diversi da quelli per motivi di studio;
- b) impatto delle pubblicazioni all'interno del settore scientifico disciplinare. A tal fine, va anche tenuto conto dell'età accademica. Nell'ambito dei settori nei quali si applicano gli indicatori bibliometrici, per la valutazione dell'impatto è consentito il riferimento ai seguenti indicatori, assunti alla data del decreto di indizione della valutazione:
  1. numero totale delle citazioni;
  2. numero medio di citazioni per pubblicazione;
  3. "impact factor" totale;
  4. "impact factor" medio per pubblicazione;
  5. combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)

**NOTA: La Commissione specifica che il settore di cui alla procedura è NON bibliometrico: poiché al settore ICAR/21 non si applicano gli indicatori bibliometrici, quest'ultimi non verranno utilizzati nella valutazione della produzione scientifica presentata dal candidato.**

Nella valutazione dell'attività didattica, la commissione ha riguardo ai seguenti aspetti:

- a) numero e caratteristiche dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;
- b) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;
- c) qualità e quantità dell'attività di tipo seminariale nonché di quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e di dottorato;

Potrà inoltre tenere in considerazione, ove disponibili, gli esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli e corsi tenuti negli ultimi tre anni.

Nella valutazione dell'attività di ricerca scientifica, la commissione tiene in considerazione i seguenti aspetti:

- a) responsabilità scientifica per progetti di ricerca nazionali e internazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari;
- b) direzione di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio, cura editoriale di volumi;
- c) partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio;
- d) attribuzione di incarichi o di fellowship ufficiali presso atenei e istituti di ricerca esteri e internazionali, di alta qualificazione;
- e) direzione di enti o istituti di ricerca nazionali, esteri e internazionali, di alta qualificazione;
- f) partecipazione a congressi e convegni nazionali e internazionali in qualità di oratore invitato;
- g) partecipazione ad accademie, società professionali o scientifiche aventi prestigio nel settore;
- h) conseguimento di premi e riconoscimenti per l'attività scientifica;
- i) risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico in termini di partecipazione alla creazione di spin off, sviluppo, impiego di brevetti, nei settori concorsuali in cui è appropriato;
- l) attività di consulenza presso istituzioni di alta cultura, università, accademie ed enti di ricerca, pubblici e privati di alta qualificazione a livello nazionale e internazionale;

- m) documentata attività ed esperienza in campo clinico relativamente ai settori scientifico disciplinari nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- n) organizzazione di congressi e convegni nazionali e internazionali in qualità di presidente del comitato organizzatore locale o membro del comitato scientifico;
- o) attività accademico-istituzionali di responsabilità o di servizio.

La Commissione, inoltre, considerato quanto previsto dall'art. 4, comma 4, del citato Regolamento di Ateneo in materia di chiamate, stabilisce che il procedimento si concluderà entro il 24 Ottobre 2018 (non oltre **due mesi** decorrenti dalla data di pubblicazione del decreto di nomina sul sito istituzionale di Ateneo, coincidente con quello di emissione del decreto stesso).

I componenti della Commissione prendono quindi visione del nominativo del candidato prof. **Roberto Bobbio** e dichiarano che non sussistono situazioni di incompatibilità tra di loro o con il candidato medesimo, ai sensi degli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile.

La Commissione passa quindi alla fase della valutazione della produzione scientifica, dell'attività didattica e dell'attività di ricerca scientifica del candidato.

Ciascun Commissario, attenendosi ai criteri precedentemente stabiliti, prende in esame il curriculum e le pubblicazioni (formato pdf) presentate dal candidato e trasmesse dal Dipartimento interessato, nel rispetto di quanto previsto dal bando.

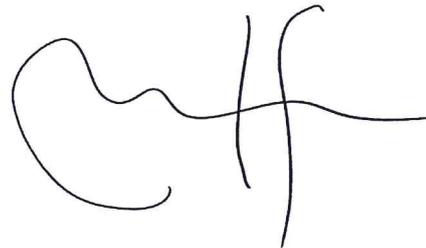
Dopo attenta analisi, la Commissione formula il giudizio collegiale di cui all'allegato "A" che fa parte integrante del presente verbale.

La Commissione, infine, sulla base di quanto sopra espresso, con deliberazione assunta all'unanimità dei componenti, esprime parere favorevole in merito al proseguimento della procedura da parte del prof. **Roberto Bobbio** e trasmette il presente verbale al Settore Reclutamento del personale docente.

La seduta è tolta alle ore 14h30 del 24 Ottobre 2018

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

IL PRESIDENTE



Prof. Manuel GAUSA NAVARRO

## ALL. A

### **Giudizio collegiale sulla produzione scientifica, sull'attività didattica e sull'attività di ricerca scientifica del prof. Roberto Bobbio:**

La Commissione osserva preliminarmente che il candidato, prof. **Roberto Bobbio**, è professore di seconda fascia presso il Dipartimento di Architettura e Design- Università degli Studi di Genova, ed è in possesso dell'abilitazione scientifica nazionale conseguita per il settore concorsuale **08/F1 PIANIFICAZIONE E PROGETTAZIONE URBANISTICA E TERRITORIALE, Settore scientifico disciplinare ICAR 21 (URBANISTICA)**

#### **Per quanto riguarda la produzione scientifica:**

Nella valutazione della produzione scientifica presentata dal candidato, la commissione si attiene ai seguenti criteri direttivi:

a) per quanto riguarda la congruenza con le tematiche del settore scientifico disciplinare o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti, la Commissione esprime il seguente giudizio:

Il candidato presenta un campione sostanziale di pubblicazioni perfettamente congruenti con il settore scientifico disciplinare oggetto del concorso e con diverse tematiche interdisciplinari a esso pertinenti: la valutazione è molto positiva.

b) per quanto riguarda l'apporto individuale nei lavori in collaborazione, la Commissione esprime il seguente giudizio:

Le pubblicazioni e progetti raccolti nella produzione scientifica presentata dal candidato mettono in evidenza l'importanza dell'apporto individuale del candidato e la sua elevata implicazione con la ricerca: la valutazione è molto positiva.

c) per quanto riguarda la qualità della produzione, valutata all'interno del panorama internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo; a tal fine potrà utilizzare, ove disponibile, la classificazione di merito delle pubblicazioni definita nell'ambito della valutazione della qualità della ricerca consolidata a livello internazionale; l'utilizzazione dovrà essere previamente deliberata rispetto alle operazioni di valutazione, la Commissione esprime il seguente giudizio:

La qualità della produzione scientifica presentata riflette un'importante ambizione nel coniugare un rigoroso e ampio approfondimento nell'ambito della città, il paesaggio e il territorio mediterranei –in particolare nel contesto della Liguria– e nella loro proiezione verso le nuove dinamiche d'interpretazione e ricerca urbane presenti nella letteratura di livello internazionale: la valutazione è molto positiva.

d) per quanto riguarda la collocazione editoriale dei prodotti scientifici presso editori, collane o riviste di rilievo nazionale o internazionale che utilizzino procedure prestabilite e trasparenti di revisione tra pari, la Commissione esprime il seguente giudizio:

I prodotti scientifici presentati evidenziano un'importante presenza in ambito editoriale nazionale ed internazionale e un'ampia gamma di testi inseriti in riviste e collane di prestigio: la valutazione è molto positiva.

Nella valutazione della produzione scientifica presentata dal candidato, la commissione si attiene inoltre ai seguenti parametri:

a) per quanto riguarda il numero delle pubblicazioni presentate e loro distribuzione sotto il profilo temporale. A tal fine, va tenuto conto dei periodi di congedo per maternità e di altri periodi di congedo o aspettativa, previsti dalla legge vigenti e diversi da quelli per motivi di studio, la Commissione esprime il seguente giudizio:

Il candidato presenta nel suo CV un ricco elenco di pubblicazioni (più di cinquanta) tra le quale 20 scelte in modo più particolare. Il criterio fondamentale (documentare i diversi aspetti della produzione scientifica e le principali tematiche di ricerca affrontate) si completa con la presenza di testi individuali e in team, ritenuti essenziali per documentare la collaborazione con colleghi e l'intenzione transdisciplinare dell'autore.

Le pubblicazioni presentate si adeguano perfettamente, come riferito, al punto 1.a. e confermano il punto 2.a. di modo convincente, notandosi una produzione variata, intensa ed equilibrata in un periodo temporale sufficientemente logico: la valutazione è molto positiva.

b) per quanto riguarda l'impatto delle pubblicazioni all'interno del settore scientifico disciplinare (a tal fine, va anche tenuto conto dell'età accademica), la Commissione esprime il seguente giudizio:

Il candidato presenta nel suo CV pubblicazioni divise in articoli, libri e pubblicazioni di ampio prestigio (12), articoli in riviste scientifiche di chiara diffusione (4), curatele (2) e contributi in altri formati di diffusione scientifica innovativi (2). L'insieme mostra l'impatto necessario e richiesto nell'ambito del settore scientifico ICAR21 e permette evidenziare una produzione altamente equilibrata e sequenziale: la valutazione è molto positiva.

**In conclusione la valutazione della produzione scientifica è elevata e altamente positiva**

### **Per quanto riguarda l'attività didattica**

Nella valutazione dell'attività didattica, la commissione ha riguardo ai seguenti aspetti:

a) numero e caratteristiche dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;

la Commissione esprime il seguente giudizio:

Il candidato è docente nei CdS in Architettura e in Pianificazione territoriale della Facoltà di Architettura e del Dipartimento di Architettura e Design (Scienze per l'Architettura) e attualmente titolare di insegnamenti e laboratori:

– nel Corso di Laurea magistrale in Architettura;

– nella Scuola di Specializzazione in Beni Architettonici e del Paesaggio;

– nel Corso di Laurea Magistrale in Progettazione delle Aree Verdi e del Paesaggio (corso inter-sede Università di Genova, Università di Milano, Politecnico di Milano, Politecnico di Torino).

Dal 2001 è stato titolare di più di 15 corsi, insegnamenti e laboratori in la UNIGE.

Ha impartito anche un gran numero di corsi specializzati a Genova, in Italia e all'estero (più di 25 seminari, corsi, ecc.): la valutazione è molto positiva.

b) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto; la Commissione esprime il seguente giudizio:

Il candidato dimostra in il suo curriculum una ampia presenza in commissioni didattiche (14 Commissioni nella didattica e per l'assegnazione di borse di studio, 4 Commissioni di concorso universitario, 2 Commissioni per progetti e affidamento incarichi, 1 Commissioni permanenti presso Enti pubblici, 2 Commissioni di abilitazione professionale): la valutazione è molto positiva.

c) qualità e quantità dell'attività di tipo seminariale nonché di quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e di dottorato; la Commissione esprime il seguente giudizio:

Il candidato dimostra nel suo curriculum un'ampia attività seminariale (più di 25 seminari, corsi specializzati, ecc.) ed implicazione in la direzione di tesi de Laurea Magistrale (16) e Tesi Dottorali (4):

la valutazione è molto positiva.

### **In conclusione la valutazione della produzione didattica è elevata e altamente positiva.**

### **Per quanto riguarda l'attività di ricerca scientifica**

Nella valutazione dell' attività di ricerca scientifica, la commissione tiene in considerazione i seguenti aspetti:

a) responsabilità scientifica per progetti di ricerca nazionali e internazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari; la Commissione esprime il seguente giudizio:

Il Candidato dimostra nel suo CV responsabilità scientifica di progetti nei quali ha potuto condurre sperimentazioni, sviluppare riflessioni critiche e conoscenze, anche in prospettiva internazionale, tanto a livello europeo (Progetto Beachmed-e) quanto a livello nazionale (Responsabile dell'unità di Genova PRIN 2011). Il candidato presenta più di 27 progetti di Ricerca Universitaria e Convenzioni di Ricerca di contrastata qualità: la valutazione è molto positiva.

c) partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio; la Commissione esprime il seguente giudizio:

Il candidato è membro attivo di diversi comitati editoriali di prestigio (Scienze del Territorio – Rivista di Studi Territorialisti, Firenze IT // City, Territory and Architecture, London UK// Urbanistica Informazioni, Roma IT): la valutazione è molto positiva.

f) partecipazione a congressi e convegni nazionali e internazionali in qualità di oratore invitato; la Commissione esprime il seguente giudizio:

Il Candidato dimostra nel suo CV un'importante e continua presenza in convegni scientifici nazionali ed internazionali (29 convegni in qualità di relatore invitato o key-speaker): la valutazione è molto positiva.

g) partecipazione ad accademie, società professionali o scientifiche aventi prestigio nel settore; la Commissione esprime il seguente giudizio:

Il Candidato è membro di diverse accademie e società professionali di prestigio:

1. Iscritto a SdT, Società dei territorialisti e delle territorialiste, dal 2014 è responsabile del Nodo territoriale ligure e da febbraio 2018 è membro del Consiglio Direttivo nazionale.

2. Iscritto alla SIU, Società italiana degli urbanisti, dal 2004; è stato membro del Consiglio direttivo (2010-2013) e attualmente è componente del Consiglio dei Rappresentanti.

3. Iscritto all'INU, Istituto nazionale di urbanistica dal 1994, ne è Membro Effettivo dal 2001; è stato Presidente della sezione regionale della Liguria (2005-2012) della quale è attualmente Revisore dei conti.

4. Socio ISoCaRP, International Society of City and Regional Planners, dal 2002.

5. Socio della Società Economica di Chiavari, è attualmente coordinatore dell'OFU, Osservatorio dei fenomeni urbani, di questa Società.

6. Iscritto all'Ordine degli Architetti PPC della Provincia di Genova dal 1983 al 2015.

La valutazione è molto positiva.

l) attività di consulenza presso istituzioni di alta cultura, università, accademie ed enti di ricerca, pubblici e privati di alta qualificazione a livello nazionale e internazionale; la Commissione esprime il seguente giudizio:

Presenta anche più di 30 Consulenze, Ricerche e Progetti d'Interesse Scientifico svolti in ambito extra universitario: la valutazione è molto positiva.

n) organizzazione di congressi e convegni nazionali e internazionali in qualità di presidente del comitato organizzatore locale o membro del comitato scientifico; la Commissione esprime il seguente giudizio:

Il candidato presenta un'importante attività nella organizzazione e conduzione di convegni e seminari (32 eventi di prestigio) : la valutazione è molto positiva.

o) attività accademico-istituzionali di responsabilità o di servizio; la Commissione esprime il seguente giudizio:

Il candidato presenta un'importante attività accademico-istituzionale:

– Membro del Consiglio del Corso di laurea magistrale in Architettura, LM4, e del Consiglio della Scuola di specializzazione in Beni Ambientali e per il paesaggio dell'Università di Genova.

– Membro del Consiglio del Corso di laurea magistrale in Progettazione delle Aree Verdi e del Paesaggio, LM-3, Interateneo Università di Genova e di Milano e Politecnico di Torino.

– Rappresentante del DAD nel comitato di gestione del Master universitario di II livello in “Esperto in progetto integrato del territorio: messa in sicurezza dal rischio idrogeologico, tutela del paesaggio e sviluppo locale sostenibile”, Programma operativo Regione Liguria - fondo sociale europeo 2014-2020.

– Membro della Giunta del Dipartimento di Scienze per l'Architettura, quindi della Giunta del Dipartimento di Architettura e Design, Scuola Politecnica dell'Università degli Studi di Genova, dal 2012 al 2018.

– Membro del Collegio dei docenti del Dottorato di ricerca in “Architettura e Design” del DSA, poi DAD, Scuola Politecnica dell'Università degli Studi di Genova, a partire dall'a.a. 2014-15.

– Già membro del Collegio di Dottorato di ricerca in “Metodi di valutazione per la conservazione integrata, recupero, manutenzione e gestione del patrimonio architettonico, urbano ed ambientale” dell'Università Federico II di Napoli dall'a.a. 2011-2012 all'a.a. 2013-2014.

– Già membro del Collegio di Dottorato di ricerca in “Recupero edilizio ed ambientale”, sede Università Federico II di Napoli, sedi consorziate Università di Genova e Università di Palermo; dall'a.a. 2003/2004 all'aa 2010-2011.

La valutazione d'insieme è molto positiva.

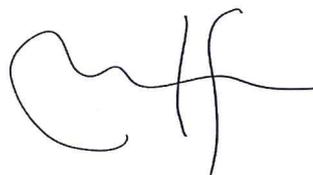
**In conclusione la valutazione dell'attività di ricerca scientifica è elevata e altamente positiva.**

**COMPLESSIVAMENTE: il candidato prof. Roberto Bobbio è valutato molto positivamente nei tre ambiti analizzati e dovutamente ponderati dalla commissione.**

La seduta è tolta alle ore 14h30 del 24 Ottobre 2018.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

IL PRESIDENTE



Prof. Manuel GAUSA NAVARRO

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA FINALIZZATA ALLA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA E DESIGN (DAD) SCUOLA POLITECNICA SETTORE CONCURSALE 08/F1 PIANIFICAZIONE E PROGETTAZIONE URBANISTICA E TERRITORIALE SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR 21 (URBANISTICA) (ART. 24, COMMA 6, LEGGE N. 240/2010) DI CUI AL D.R. n. 4134 del 5.9.2018**

“La sottoscritto/a Prof. Donatella CIALDEA nata a ROMA il 08/03/1957, Componente della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di n. 1 professore di prima fascia presso l'Università degli Studi di Genova, DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA E DESIGN (DAD) SCUOLA POLITECNICA, settore concorsuale **08/F1 PIANIFICAZIONE E PROGETTAZIONE URBANISTICA E TERRITORIALE SETTORE** scientifico disciplinare **ICAR 21 (URBANISTICA)**, dichiara, con la presente, di aver partecipato in data odierna, per via telematica, alla seduta relativa alla procedura sopra indicata e di concordare con il verbale, a firma del Prof. Manuel GAUSA NAVARRO, Presidente della Commissione giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Genova, per i provvedimenti di competenza.”

DATA 24 ottobre 2018

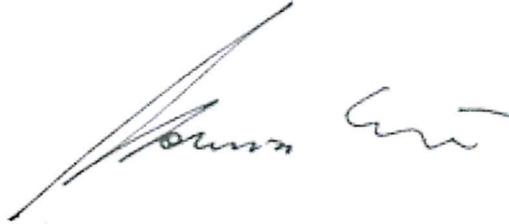


**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA FINALIZZATA ALLA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA E DESIGN (DAD) SCUOLA POLITECNICA SETTORE CONCORSUALE 08/F1 PIANIFICAZIONE E PROGETTAZIONE URBANISTICA E TERRITORIALE SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR 21 (URBANISTICA) (ART. 24, COMMA 6, LEGGE N. 240/2010) DI CUI AL D.R. n. 4134 del 5.9.2018**

Il sottoscritto Prof. Maurizio Carta nato a Palermo il 07/01/1967, componente della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di n.1 professore di prima fascia presso l'Università degli Studi di Genova, Dipartimento di Architettura e Design, Scuola Politecnica, settore concorsuale 08/F1 Pianificazione e Progettazione Urbanistica e Territoriale, settore scientifico disciplinare ICAR 21 (Urbanistica) dichiara, con la presente, di aver partecipato in data odierna, per via telematica, alla seduta relativa alla procedura sopra indicata e di concordare con il verbale, a firma del Prof. Manuel Gausa Navarro, presidente della Commissione giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Genova, per i provvedimenti di competenza.

24 Ottobre 2018

Prof. Maurizio Carta

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Maurizio Carta', is written over a horizontal line.