



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI GENOVA

PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE FINALIZZATA AL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI GENOVA, DIPARTIMENTO DI CHIMICA E CHIMICA INDUSTRIALE SETTORE SCIENTIFICO – DISCIPLINARE CHIM/03 - CHIMICA GENERALE ED INORGANICA-SETTORE CONCORSUALE 03/B1 - FONDAMENTI DELLE SCIENZE CHIMICHE E SISTEMI INORGANICI D.R. N. 1457 DEL 26.04.2016

RELAZIONE RIASSUNTIVA DEI LAVORI SVOLTI

Il giorno 01/09/2016 alle ore 11 ha luogo, per via telematica, la prima riunione della Commissione giudicatrice della procedura pubblica di selezione di cui al titolo.

La Commissione, nominata con decreto rettorale n. 2452 del 18/07/2016, è composta da:

Prof. Alberto ALBINATI, Professore Ordinario, settore scientifico-disciplinare CHIM/03 - CHIMICA GENERALE ED INORGANICA, presso l'Università degli Studi di Milano;

Prof. Domenico OSELLA, Professore Ordinario, settore scientifico-disciplinare CHIM/03 - CHIMICA GENERALE ED INORGANICA, presso l'Università degli Studi del Piemonte Orientale "Amedeo Avogadro, Alessandria;

Prof. Adriana SACCONI, Professore Ordinario, settore scientifico-disciplinare CHIM/03 - CHIMICA GENERALE ED INORGANICA, presso l'Università degli Studi di Genova;

Viene eletto Presidente il Prof. Adriana Sacconi, svolge le funzioni di segretario il Prof. Domenico Osella.

La Commissione si è avvalsa degli strumenti telematici di lavoro collegiale previsti dall'art. 12 del Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi della Legge 30.12.2010, n. 240, emanato da questa Università con D.R. n. 686 del 3.10.2011 e successive modificazioni, per predeterminare i criteri di massima e le procedure della selezione dei candidati.

La Commissione ha preso atto degli adempimenti previsti dal bando e dal citato Regolamento per disciplina dei ricercatori a tempo determinato, nonché delle seguenti fasi procedurali della selezione:

- 1) valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica (ivi compresa la tesi di dottorato), secondo i criteri e i parametri individuati con D.M. 25.5.2011, n. 243;
- 2) ammissione dei candidati comparativamente più meritevoli alla discussione pubblica con la commissione dei titoli e della produzione scientifica;
- 3) discussione pubblica con la commissione dei titoli e della produzione scientifica e contestuale prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza di una lingua straniera;
- 4) attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione;
- 5) individuazione del vincitore sulla base dei punteggi attribuiti.

La Commissione ha inoltre stabilito che, a seguito della valutazione preliminare saranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica i candidati comparativamente più meritevoli, nella misura massima stabilita del 20 per cento del numero degli stessi e comunque in misura non inferiore a 6 unità.

Tutto ciò premesso la Commissione ha predeterminato i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati secondo le indicazioni di cui al citato D.M. 25.5.2011, n. 243:

Valutazione dei titoli e del curriculum

Ai sensi dell'art. 2 del citato D.M. 243/2011, la Commissione effettuerà una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e al settore scientifico disciplinare oggetto della valutazione, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

- a) dottorato di ricerca o equipollente, conseguito in Italia o all'estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- e) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

La valutazione di ciascun titolo sopra riportato è stata effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica

Ai sensi dell'art. 3 del citato D.M. 243/2011 la Commissione ha preso in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono stati presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui sopra.

La Commissione ha effettuato la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

E' stata altresì valutata la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la Commissione, nel valutare le pubblicazioni, si è avvalsa anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- 1) numero totale delle citazioni;
- 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- 3) "impact factor" totale;
- 4) "impact factor" medio per pubblicazione;
- 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).



Tutto ciò premesso la Commissione ha stabilito, in conformità a quanto previsto dall'art. 13 del citato Regolamento, emanato con D.R. n. 686 del 3.10.2011, la seguente ripartizione del punteggio da attribuire ai candidati ammessi alla discussione:

| | | |
|------------------------------|----------------------------|-----|
| - titoli valutabili: | fino a un massimo di punti | 50 |
| - pubblicazioni scientifiche | fino a un massimo di punti | 50 |
| TOTALE PUNTI | | 100 |

Punteggi attribuibili a ciascuna categoria di titoli (fino a un massimo di punti 50):

| | | |
|---|--|--------------|
| 1 | Dottorato di ricerca o equipollente, conseguito in Italia o all'estero | max punti 8 |
| | <i>Ambito nazionale o internazionale</i> | punti 4 |
| | <i>Attinenza al settore scientifico-disciplinare del bando</i> | punti 4 |
| 2 | attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero | max punti 8 |
| 3 | documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri, fino a punti 6 per attività solo in ambito nazionale, fino a punti 10 per attività anche in ambito internazionale | max punti 10 |
| 4 | organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi tenendo conto del ruolo: fino a punti 6 per l'organizzazione, fino a punti 4 per la partecipazione | max punti 6 |
| 5 | titolarità di brevetti, fino a punti 2 per brevetti nazionali, fino a punti 4 per brevetti internazionali | max punti 4 |
| 6 | relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, fino a punti 2 per congressi nazionali, fino a punti 3 per congressi internazionali | max punti 3 |
| 7 | premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca | max punti 3 |
| 8 | Valutazione della produttività scientifica totale, anche sulla base degli indicatori bibliometrici sopra riportati | max punti 8 |

Punteggio attribuito alle pubblicazioni scientifiche (fino a un massimo di 50 punti . NUMERO MASSIMO DI PUBBLICAZIONI STABILITO NEL BANDO 12 – oltre all'eventuale tesi di dottorato o dei titoli equipollenti)

La Commissione si è avvalsa dei criteri precedentemente definiti e stabilisce l'attribuzione dei seguenti punteggi:

| | |
|---|--------------|
| Pubblicazioni su riviste nazionali e internazionali | max punti 50 |
| <i>Riviste non ISI o riviste ISI con impact factor <1</i> | Punti 1 |
| <i>Riviste ISI con impact factor compreso tra 1 e 1.99</i> | Punti 2 |
| <i>Riviste ISI con impact factor compreso tra 2 e 2.99</i> | Punti 3 |
| <i>Riviste ISI con impact factor compreso tra 2.99 e 4.99</i> | Punti 4 |
| <i>Riviste ISI con impact factor > 4.99</i> | Punti 5 |

Il valore dell'impact factor è riferito all'anno di pubblicazione della rivista.

Il punteggio attribuito a ciascuna pubblicazione sarà incrementato di 0.3 punti se il candidato vi compare come primo autore e/o autore corrispondente.

La Commissione, inoltre, considerato quanto previsto dall'art. 12 del citato Regolamento emanato con D.R. n. 686 del 3.10.2011, ha stabilito che il procedimento si sarebbe concluso entro il 17/10/2016. (non oltre quattro mesi dalla data di nomina della Commissione Giudicatrice).

La Commissione, considerato che i candidati ammessi alla procedura risultano in numero non superiore 6 unità e sono quindi tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, ha stabilito la seguente data per la discussione in parola:

giorno 06 settembre 2016 alle ore 11.00 presso il Dipartimento di Chimica e Chimica Industriale dell'Università degli Studi di Genova

I componenti della Commissione hanno quindi preso visione dell'elenco dei candidati ammessi e hanno dichiarato che non sussistono situazioni di incompatibilità tra di essi o con i concorrenti, ai sensi degli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile.

La Commissione ha preso atto della documentazione presentata dai candidati e, in modo particolare, dei titoli e delle pubblicazioni degli stessi.

Alla discussione pubblica sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica sono risultati presenti i seguenti candidati dei quali è stata accertata l'identità personale mediante esibizione di documento di identità valido:

Dott.PAVLO SOLOKHA... documento identità n. AS1862776 del 24/11/2010..

Contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni del candidato è stata effettuata la prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera, così come previsto nel bando.

Al termine della seduta la Commissione, usciti tutti i presenti, sulla base della predeterminazione effettuata durante la prima seduta, ha attribuito il punteggio ai titoli e a ciascuna pubblicazione di cui all'Allegato B che fa parte integrante del presente verbale.

PAVLO SOLOKHA punteggio totale (titoli + produzione scientifica) 80,4

Sulla base dei punteggi complessivi assegnati, la Commissione, con deliberazione assunta all'unanimità, ha indicato vincitore il **Dott. PAVLO SOLOKHA**.

La seduta è tolta alle ore...14,00

Letto, approvato e sottoscritto

La Commissione

Prof. Adriano Secore

Prof. Antonio Alberti

Prof. Domènico Della