

PROCEDURA VALUTATIVA FINALIZZATA ALLA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE DELLA SALUTE SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE SETTORE CONCORSUALE 06/M2 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED43 MEDICINA LEGALE (ART. 24, COMMA 5, LEGGE N. 240/2010)

VERBALE DELLA SEDUTA

Il giorno 29 Luglio 2019 alle ore 10.15 ha luogo la riunione della Commissione giudicatrice della procedura valutativa di cui al titolo. La stessa si svolge per via telematica, come consentito dall'art. 4, comma 3, del vigente Regolamento di Ateneo in materia di chiamate di professori di seconda fascia, ai sensi dell'art. 24, comma 5, della legge n. 240/2010.

La Commissione, nominata con D.R. n. 2789 del 5 Luglio 2019, è composta dai seguenti professori ordinari:

Prof. Francesco De Stefano, inquadrato nel settore scientifico disciplinare MED43 Medicina Legale, Università degli Studi di Genova;

Prof. Roberto Catanesi, inquadrato nel settore scientifico disciplinare MED43 Medicina Legale, Università degli Studi di Bari;

Prof. Giancarlo Di Vella, inquadrato nel settore scientifico disciplinare MED43 Medicina Legale, Università degli Studi di Torino.

La Commissione risulta presente al completo e, pertanto, la seduta è valida.

Viene eletto Presidente il Prof. Francesco De Stefano, svolge le funzioni di segretario il Prof. Giancarlo Di Vella.

Il Presidente ricorda gli adempimenti previsti dal bando e dal citato Regolamento di Ateneo in materia di chiamate, nonché le seguenti fasi della procedura valutativa:

1. predeterminazione dei criteri e delle procedure per la valutazione dell'attività scientifica, della produzione scientifica e dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, in conformità all'art. 6 del citato Regolamento di Ateneo in materia di chiamate;
2. valutazione dell'attività scientifica, della produzione scientifica e dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, in conformità all'art. 6 del citato Regolamento di Ateneo in materia di chiamate;
3. formulazione di un giudizio in base al quale la Commissione, con deliberazione assunta a maggioranza/all'unanimità dei componenti, si esprime in merito al proseguimento della procedura da parte del candidato medesimo.

Tutto ciò premesso, la Commissione predetermina i criteri e le procedure per la valutazione dell'attività scientifica, della produzione scientifica e dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti del candidato individuato, in conformità all'art. 6 del più volte citato Regolamento di Ateneo in materia di chiamate.

Criteri e procedure per la valutazione dell'attività scientifica, della produzione scientifica e dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti del candidato precedentemente individuato

Nella valutazione dell'attività scientifica che il candidato dichiara di aver svolta, la Commissione prende in considerazione i seguenti elementi:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;
- b) conseguimento della titolarità di brevetti;
- c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- e) partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio;
- f) organizzazione di congressi e convegni nazionali e internazionali in qualità di presidente del comitato organizzatore locale o membro del comitato scientifico;
- g) attività accademico istituzionale di responsabilità e/o di servizio.

Nella valutazione della produzione scientifica presentata dal candidato la Commissione prende in considerazione i seguenti elementi:

- a) numero delle pubblicazioni presentate e loro distribuzione sotto il profilo temporale;
- b) impatto delle pubblicazioni all'interno del settore scientifico disciplinare. A tal fine, va anche tenuto conto dell'età accademica;
- c) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- d) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di seconda fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- e) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- f) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;
- g) nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale saranno tenuti in considerazione i seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:
 - 1) numero totale delle citazioni;
 - 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
 - 3) "impact factor" totale;
 - 4) "impact factor" medio per pubblicazione;
 - 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Nella valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, la Commissione prende in considerazione i seguenti aspetti:

- a) numero e caratteristiche dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;
- b) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti;
- c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;

d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;

e) documentata competenza nel campo della didattica disciplinare.

Nell'ipotesi in cui il ricercatore sottoposto a valutazione sia stato inquadrato, ai sensi dell'art. 29, comma 7, della legge n. 240/2010, in quanto vincitore di un programma di ricerca di alta qualificazione finanziato dall'Unione europea, si applica, per quanto possibile, l'art. 2, comma 2, del D.M. 4.8.2011 n. 344.

La Commissione giudicatrice prende in considerazione pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La Commissione giudicatrice valuta altresì la consistenza e la qualità complessiva della produzione scientifica del candidato fino alla data di presentazione della domanda, includendo anche la produzione scientifica elaborata dallo stesso successivamente alla data di scadenza del bando in base al quale ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale, e avuto riguardo ai periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle assenze dal servizio correlate all'esercizio delle funzioni genitoriali.

La Commissione, inoltre, considerato quanto previsto dall'art. 4, comma 4, del citato Regolamento di Ateneo in materia di chiamate, stabilisce che il procedimento si concluderà entro il 30 Luglio 2019.

I componenti della Commissione prendono quindi visione del nominativo del candidato individuato per la valutazione, dott. Gabriele Rocca e dichiarano che non sussistono situazioni di incompatibilità tra sé o con il candidato medesimo, ai sensi degli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile.

La Commissione passa quindi alla fase della valutazione dell'attività scientifica, della produzione scientifica e dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, in conformità all'art. 6 del citato Regolamento di Ateneo in materia di chiamate.

Ciascun Commissario, attenendosi ai criteri precedentemente stabiliti, prende in esame il curriculum e le pubblicazioni (formato pdf) presentate dal candidato e trasmesse dal Dipartimento interessato, nel rispetto di quanto previsto dal bando.

Dopo attenta analisi, la Commissione formula il giudizio collegiale di cui all'allegato "A" che fa parte integrante del presente verbale.

La Commissione, infine sulla base di quanto sopra espresso, con deliberazione assunta all'unanimità dei componenti, esprime parere favorevole in merito al proseguimento della procedura da parte del dott. Gabriele Rocca,

La seduta è tolta alle ore 11.25

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

IL PRESIDENTE

Prof Francesco DE STEFANO



ALL. A

Giudizio collegiale sull'attività scientifica, sulla produzione scientifica e sulla attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti:

La Commissione osserva preliminarmente che il candidato dott. Gabriele Rocca è titolare di contratto di cui all'art. 24 comma 3 lett. b) della legge n. 240/210 presso il Dipartimento di Scienze della Salute ed è in possesso dell'abilitazione scientifica nazionale conseguita per il settore concorsuale 06/M2.

Per quanto riguarda l'attività scientifica, il candidato mostra capacità di approfondimento e sintesi razionale sui temi affrontati nei lavori presentati per la valutazione. Ma tutto il curriculum rivela buone esperienze in diversi ambiti della disciplina Medico Legale, anche se i temi maggiormente presenti sono quelli legati alla psicopatologia forense. In quest'ambito, sono presenti pubblicazioni di certo rilievo e di ampio respiro che dimostrano la capacità del candidato a instaurare collaborazioni sia con ricercatori che hanno – nell'ambito della disciplina medico-legale – interessi diversi dalla psicopatologia forense, sia con ricercatori che operano nello stesso campo ma in altri atenei. Ha, inoltre, svolto attività di ricercatore all'interno di tre progetti di ricerca internazionali, finanziati a seguito di bandi competitivi.

Ha, infine contribuito all'organizzazione del 29° Congresso Nazionale della Società Italiana di Criminologia e ha partecipato come relatori a diversi congressi nazionali e internazionali.

Per quanto riguarda la produzione scientifica, il candidato è coautore di una pregevole monografia sui fondamenti della psicopatologia forense e presenta numerosi contributi in volumi su temi analoghi. Oltre a numerosi articoli su riviste non censite, il candidato è coautore di 23 pubblicazioni su riviste indicizzate e presenti nelle banche dati internazionali.

Dichiara, inoltre, un Indice di Hirsch pari a 6 (fonte Scopus); un numero di citazioni pari a 75 (fonte Scopus) con un numero medio di citazioni pari a 3,125; un Impact Factor totale di 15,435, con un Impact Factor medio pari a 0,64.

Per quanto riguarda l'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti:

il candidato partecipa attivamente, a partire dall'anno accademico 2008/2009 alle attività didattiche frontali e professionalizzanti del Corso di laurea in Medicina e Chirurgia. È, inoltre, docente in numerosi corsi di laurea delle professioni sanitarie.

Svolge attività di tutor nella Scuola di Dottorato in Scienze della Salute, Curriculum di Medicina Legale.

Segue, infine, la stesura di tesi di laurea nei corsi in cui è docente.

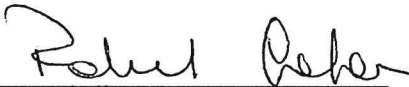
Complessivamente la commissione ritiene che il candidato abbia raggiunto maturità scientifica ed esperienza didattica tale da poter ricoprire il ruolo di Professore di Seconda Fascia nel Settore Scientifico Disciplinare MED43 Medicina Legale.

Dichiara, pertanto, il Dr. Gabriele Rocca idoneo a ricoprire il ruolo a concorso con la presente procedura valutativa.

PROCEDURA VALUTATIVA FINALIZZATA ALLA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE DELLA SALUTE SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE SETTORE CONCORSUALE 06/M2 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED43 MEDICINA LEGALE (ART. 24, COMMA 5, LEGGE N. 240/2010)

Il sottoscritto Prof. Roberto Catanesi, nato a Bari il 23.5.56, componente della Commissione giudicatrice della procedura valutativa per il reclutamento di n.1 professore di seconda fascia presso l'Università degli Studi di Genova, Dipartimento di Scienze della Salute Scuola di Scienze Mediche e Farmaceutiche, settore concorsuale 06/M2, settore scientifico disciplinare Med43, dichiara, con la presente, di aver partecipato in data odierna, per via telematica, alla riunione relativa alla procedura sopra indicata e di concordare con il verbale, a firma del Prof. Francesco De Stefano, presidente della Commissione giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Genova, per i provvedimenti di competenza.

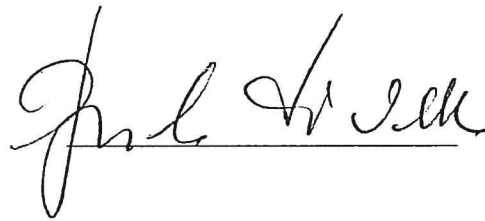
Bari, 29 luglio 2019



PROCEDURA VALUTATIVA FINALIZZATA ALLA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE DELLA SALUTE SCUOLA DI SCIENZE MEDICHE E FARMACEUTICHE SETTORE CONCORSUALE 06/M2 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED43 MEDICINA LEGALE (ART. 24, COMMA 5, LEGGE N. 240/2010)

Il sottoscritto Prof. Giancarlo Di Vella, nato a Bari il 10.7.63, componente della Commissione giudicatrice della procedura valutativa per il reclutamento di n.1 professore di seconda fascia presso l'Università degli Studi di Genova, Dipartimento di Scienze della Salute Scuola di Scienze Mediche e Farmaceutiche, settore concorsuale 06/M2, settore scientifico disciplinare Med43, dichiara, con la presente, di aver partecipato in data odierna, per via telematica, alla riunione relativa alla procedura sopra indicata e di concordare con il verbale, a firma del Prof. Francesco De Stefano, presidente della Commissione giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Genova, per i provvedimenti di competenza.

Bari, 29 luglio 2019

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Giancarlo Di Vella', written over a horizontal line.