

Procedura di valutazione comparativa a n. 1 posto di professore associato presso l'Università degli Studi di Genova, Facoltà di Ingegneria, per il settore scientifico-disciplinare ING-IND/01 Architettura navale - D.R. n. 191 del 14 marzo 2008 pubblicato nella Gazzetta Ufficiale IV serie speciale n. 26 del 1 aprile 2008.

RELAZIONE

La Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa di cui al titolo, nominata con decreto rettorale n. 585 del 29 giugno 2010 e composta dai Signori:

Prof. Alberto FRANCESCUTTO	Professore ordinario	s.s.d. ING-IND/01
Prof. Mario MAESTRO	Professore ordinario	s.s.d. ING-IND/02
Prof. Enio PARIS	Professore ordinario	s.s.d. ICAR/01
Prof. Carlo PODENZANA-BONVINO	Professore ordinario	s.s.d. ING-IND/01
Prof. Igor ZOTTI	Professore ordinario	s.s.d. ING-IND/01

ottenuta la prescritta autorizzazione, si avvale degli strumenti telematici di lavoro collegiale, come previsto dall'art. 4, comma 12 del D.P.R. 23.03.2000 n. 117, nel giorno 13 settembre 2010 on inizio alle ore 10,00, per predeterminare i criteri di massima e le procedure della valutazione comparativa dei candidati e concorda che le funzioni di Presidente vengano svolte dal Prof. Carlo PODENZANA-BONVINO e quelle di Segretario dal Prof. Alberto FRANCESCUTTO.

Con riferimento al bando, la Commissione prende atto in particolar modo degli artt. 1, 3, 4, 5 e 7 e in ottemperanza a quanto disposto dall'art. 4, comma 1 del D.P.R. 23.03.2000 n. 117, predetermina i criteri di massima e le procedure della valutazione comparativa dei candidati, tenuto conto delle indicazioni contenute nell' art. 7 del bando stesso.

Criteri per valutare le pubblicazioni scientifiche ed il curriculum complessivo del candidato

- a) originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;
- b) apporto individuale del candidato, analiticamente determinato nei lavori in collaborazione;
- c) congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano;
- d) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;
- e) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico-disciplinare.

Ai fini della suddetta valutazione la Commissione farà anche ricorso, ove possibile, a parametri riconosciuti in ambito scientifico internazionale.

Titoli valutabili specificamente

- a) attività didattica svolta anche all'estero;
- b) i servizi prestati negli Atenei e negli enti di ricerca, italiani e stranieri;
- c) l'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri;
- d) i titoli di dottore di ricerca e la fruizione di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca;
- e) il servizio prestato nei periodi di distacco presso i soggetti di cui all'art. 3, comma 2 del decreto legislativo 27 luglio 1999 n. 297;
- f) l'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca;
- g) il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale.

Criteri di valutazione per ogni categoria di titoli

Procedura di valutazione comparativa a n. 1 posto di professore associato presso l'Università degli Studi di Genova, Facoltà di Ingegneria, per il settore scientifico-disciplinare ING-IND/01 Architettura navale - D.R. n. 191 del 14 marzo 2008 pubblicato nella Gazzetta Ufficiale IV serie speciale n. 26 del 1 aprile 2008.

- a) pertinenza con le discipline del settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura;
- b) qualità ed ampiezza dell'iter formativo accademico;
- c) rilevanza delle attività svolte, con riferimento anche all'ambito internazionale;
- d) ampiezza temporale delle attività di ricerca svolte, funzioni e ruoli rivestiti in esse.

Modalità di svolgimento della prova didattica

Verterà su argomenti relativi alla resistenza al moto, alla propulsione, alla tenuta al mare, alla manovrabilità, alla stabilità e alla galleggiabilità di navi e veicoli marini.

Sarà predisposto un numero di tracce corrispondente al numero dei candidati più 2, al fine di consentire a tutti i candidati di sorteggiare, su almeno 3 prove, quella da svolgere.

Ciascun candidato avrà a disposizione, per la preparazione della prova didattica, un tempo di 24 ore, a decorrere dal rispettivo sorteggio dell'argomento.

Criteri per la valutazione della prova didattica

- a) padronanza degli argomenti trattati;
- b) capacità di organizzazione dei temi trattati;
- c) completezza della trattazione;
- d) chiarezza ed efficacia dell'esposizione.

La Commissione inoltre, considerato il disposto dell'art. 4, comma 11 del D.P.R. n. 117/00, stabilisce che il procedimento si concluderà entro il 31 dicembre 2010 e definisce il seguente calendario delle prove, che si svolgeranno nella sede del Dipartimento di Ingegneria Navale ed Elettrica dell'Università di Genova:

- discussione delle pubblicazioni – 19 ottobre 2010, con inizio alle ore 10,00;
- prova didattica – 20 ottobre 2010, con inizio alle ore 10,00.

I componenti della Commissione prendono ora visione dell'elenco dei candidati ammessi (Allegato 1) e dichiarano che non sussistono situazioni di incompatibilità tra di essi o con i concorrenti, ai sensi degli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile.

La Commissione, infine, ha disposto l'immediata consegna dei predetti criteri al Dipartimento Risorse Umane – Servizio Personale Docente – Settore II al fine di consentire la pubblicità dei criteri medesimi.

Nella seconda seduta, il giorno 11 ottobre 2010 alle ore 14,30 la Commissione, attenendosi ai criteri stabiliti nella 1^a seduta, ha proceduto alla valutazione delle pubblicazioni scientifiche e dei titoli presentati dai candidati, nel rispetto di quanto previsto dal Bando e, dopo attenta analisi da parte di ogni Commissario, è stato formulato per ciascun candidato un giudizio di cui all'allegato A, che fa parte integrante della presente relazione.

Terminata la formulazione dei giudizi sui candidati da parte dei singoli Commissari, la Commissione ha proceduto alla discussione collegiale attraverso la comparazione dei singoli giudizi.

Si è pervenuto, pertanto, alla formulazione di un giudizio collegiale per ciascuno dei candidati di cui all'allegato B, che fa parte integrante della presente relazione.

Nella terza seduta, il giorno 19 ottobre 2010 durante la quale si è svolta la discussione sulle pubblicazioni scientifiche presentate, la Commissione, tenuto conto del programma generale della prova didattica indicato nel bando, predetermina le seguenti tracce secondo le modalità stabilite nella prima seduta, (ad esempio corrispondenti al numero dei candidati più 2 al fine di consentire a tutti i candidati di sorteggiare, su almeno 3 prove, quella da svolgere):

Traccia n. 1: La suddivisione in componenti della resistenza al moto delle navi.

Traccia n. 2: L'interazione fra la carena e l'elica.

Procedura di valutazione comparativa a n. 1 posto di professore associato presso l'Università degli Studi di Genova, Facoltà di Ingegneria, per il settore scientifico-disciplinare ING-IND/01 Architettura navale - D.R. n. 191 del 14 marzo 2008 pubblicato nella Gazzetta Ufficiale IV serie speciale n. 26 del 1 aprile 2008.

Traccia n. 3: I criteri di stabilità della nave allo stato integro.

Traccia n. 4: La stabilità della nave agli angoli finiti.

Traccia n. 5: La prova di autopropulsione.

Traccia n. 6: Modalità di trasferimento dei dati della resistenza al moto dal modello al vero.

Il tempo delle prove è stato fissato in 45 minuti

Fatto l'appello, sono risultati presenti i seguenti candidati, dei quali è stata accertata l'identità personale:

Dott. Stefano BRIZZOLARA

Dott. Giorgio CONTENTO

Dott.ssa Paola GUALENI

Dott. Claudio PENSA

La Commissione ha deciso di far svolgere la discussione delle pubblicazioni scientifiche secondo l'ordine alfabetico (o partendo dalla lettera "P" precedentemente estratta) e ha dato inizio alle stesse facendo sorteggiare immediatamente dopo, a ciascun candidato, la traccia relativa alla prova didattica.

Il Dott. Claudio PENSA ha estratto la traccia n. 5

Il Dott. Stefano BRIZZOLARA ha estratto la traccia n. 6

Il Dott. Giorgio CONTENTO ha estratto la traccia n. 4

La Dott.ssa Paola GUALENI ha estratto la traccia n. 2

Al termine della discussione sulle pubblicazioni scientifiche di ogni candidato, usciti i presenti, e prima dell'inizio della prova del candidato successivo, sono stati espressi i giudizi individuali dei Commissari e successivamente, dopo ampia discussione, sono stati formulati i giudizi collegiali di cui, rispettivamente, agli allegati C e D, che fanno parte integrante della presente relazione.

Nella quarta seduta, il giorno 20 ottobre 2010, si è svolta la prova didattica sulla base delle tracce estratte in precedenza da ciascun candidato.

Al termine della prova didattica di ogni candidato, usciti i presenti, e prima dell'inizio della prova del candidato successivo, sono stati espressi i giudizi individuali dei Commissari e successivamente, dopo ampia discussione, sono stati formulati i giudizi collegiali di cui, rispettivamente, agli allegati E e F, che fanno parte integrante della presente relazione.

Nella quinta seduta, il giorno 21 ottobre 2010 la Commissione giudicatrice, sulla base dei giudizi collegiali formulati sui titoli presentati e sulle prove effettuate, ha espresso, per ciascun candidato, i giudizi complessivi, di cui allegato G, che fa parte integrante della presente relazione.

La Commissione ha poi proceduto alla valutazione comparativa dei candidati sulla base dei predetti giudizi complessivi dai quali è emerso che:

- dall'esame comparato del candidato Stefano Brizzolara con gli altri candidati emerge un'apprezzabile maturità scientifica accompagnata da un giudizio positivo sulle altre attività e prove;
- dall'esame comparato del candidato Giorgio Contento con gli altri candidati emerge una rilevante maturità scientifica, accompagnata da un giudizio di apprezzamento delle altre attività e prove;
- dall'esame comparato della candidata Paola Gualeni con gli altri candidati emerge una notevole maturità scientifica, accompagnata da un giudizio di grande apprezzamento delle altre attività e prove;
- dall'esame comparato del candidato Claudio Pensa con gli altri candidati emerge una sufficiente maturità scientifica accompagnata da un giudizio sostanzialmente positivo sulle altre attività e prove;

La Commissione, infine, sulla base di quanto sopra espresso, con deliberazione assunta maggioranza dei componenti individua inequivocabilmente, quali idonei, i seguenti candidati:

Procedura di valutazione comparativa a n. 1 posto di professore associato presso l'Università degli Studi di Genova, Facoltà di Ingegneria, per il settore scientifico-disciplinare ING-IND/01 Architettura navale - D.R. n. 191 del 14 marzo 2008 pubblicato nella Gazzetta Ufficiale IV serie speciale n. 26 del 1 aprile 2008.

Giorgio Contento

Paola Gualeni

Letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione

Prof. Alberto FRANCESCUTTO (Segretario) _____

Prof. Mario MAESTRO _____

Prof. Enio PARIS _____

Prof. Carlo PODENZANA-BONVINO (Presidente) _____

Prof. Igor ZOTTI _____

Procedura di valutazione comparativa a n. 1 posto di professore associato presso l'Università degli Studi di Genova, Facoltà di Ingegneria, per il settore scientifico-disciplinare ING-IND/01 Architettura navale - D.R. n. 191 del 14 marzo 2008 pubblicato nella Gazzetta Ufficiale IV serie speciale n. 26 del 1 aprile 2008.

Allegato A

Giudizi dei singoli Commissari sulle pubblicazioni scientifiche e sui titoli presentati da ciascun candidato

Candidato
Dott. Stefano BRIZZOLARA

Commissario Prof. Alberto FRANCESCUTTO

Valutazione dell'attività didattica:

Il candidato si è laureato in Ingegneria Navale e Meccanica nel 1994 ed ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Ingegneria Navale nel 2000. E' attualmente ricercatore in Architettura Navale presso l'Università degli Studi di Genova. Precedentemente è stato impiegato per 4 anni, dal 1996 al 1999, presso la Fincantieri, Divisione Costruzioni Militari di Genova. L'attività didattica del candidato, che si è svolta interamente nell'ambito del settore scientifico-disciplinare a concorso, è ampia. E' stato tutore di diversi dottorandi ed ha coordinato gruppi di ricerca.

Valutazione della produzione scientifica:

Giudizio complessivo:

La produzione scientifica è di buon livello ed è principalmente finalizzata alla ricerca di soluzioni pratiche a livello ingegneristico utilizzando tecniche numeriche.

Originalità e contenuto innovativo:

La produzione scientifica riguarda principalmente l'utilizzo del tunnel di cavitazione, i metodi a pannelli per carene veloci, l'architettura navale numerica, le tecniche di programmazione, il progetto idrodinamico di carene veloci ed eliche, le pinne stabilizzatrici, la simulazione di manovrabilità in presenza di POD, il progetto la verifica e l'ottimizzazione delle carene trimarano e multiscafo, gli SWATH e Aliswath, il wave wash, l'idrodinamica degli interceptors, il progetto di propulsori con eliche contro-rotanti, i metodi a superficie portante per l'analisi di elica singola o coppia contro-rotanti, i metodi a pannelli per l'analisi di eliche cavitanti in flusso non stazionario, l'idrodinamica delle carene plananti con metodi CFD ed i metodi SPH. Il candidato risulta titolare di un brevetto europeo per un nuovo tipo di pinna stabilizzatrice.

La produzione scientifica del candidato presenta qualche spunto di originalità relativamente allo sviluppo di metodologie numeriche, anche se mostra talvolta carattere episodico anche in relazione al numero di argomenti ai quali si è interessato.

Rigore metodologico:

La ricerca del candidato è caratterizzata da un discreto rigore metodologico.

Apporto individuale nei lavori in collaborazione:

Dall'esame analitico della produzione scientifica si evince chiaramente il contributo del candidato nei lavori in collaborazione.

Congruenza con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare a concorso:

Tutte le pubblicazioni presentate rientrano nelle discipline del concorso.

Rilevanza scientifica della collocazione editoriale:

Buona la rilevanza scientifica delle pubblicazioni presentate, che si collocano su rivista internazionale (1 pubblicazione) e negli atti di convegni internazionali (14 pubblicazioni) del settore.

Continuità e collocazione temporale:

La produzione scientifica è continua e regolare.

Procedura di valutazione comparativa a n. 1 posto di professore associato presso l'Università degli Studi di Genova, Facoltà di Ingegneria, per il settore scientifico-disciplinare ING-IND/01 Architettura navale - D.R. n. 191 del 14 marzo 2008 pubblicato nella Gazzetta Ufficiale IV serie speciale n. 26 del 1 aprile 2008.

Commissario Prof. Mario MAESTRO

Il Candidato, laureato in Ingegneria Navale e Meccanica nel 1994, è stato impiegato presso la *Fincantieri – Cantieri Navali Italiani* (Divisione Costruzioni Militari di Genova) per quattro anni, e nel 2000 ha conseguito il titolo di *Dottore di ricerca*.

All'Università di Genova (dove è ricercatore confermato) ha svolto un'ampia attività didattica riguardante discipline del Settore scientifico-disciplinare ING-IND/01 – Architettura Navale.

La sua produzione scientifica – documentata da numerose pubblicazioni che danno testimonianza di un'attività regolare e continua – riguarda diverse tematiche dell'Architettura Navale, sempre trattate dimostrando conoscenze significative sia da un punto di vista teorico, sia da un punto di vista più ingegneristico e pratico.

Con riferimento specifico alle pubblicazioni prodotte per la presente *Valutazione comparativa* – che possono essere riconosciute tutte attinenti tematiche del settore scientifico disciplinare a concorso – si riscontrano un apprezzabile rigore metodologico ed interessanti apporti originali.

Dall'esame analitico della produzione scientifica complessiva (che ha una buona collocazione editoriale) può evincersi con chiarezza quale sia stato nei vari lavori in collaborazione il contributo personale del Candidato.

Commissario Prof. Enio PARIS

Il Candidato è laureato in Ingegneria Navale e Meccanica nel 1994 e nel 2000 ha conseguito il titolo di *Dottore di ricerca in Ingegneria Navale*. Dal 1996 al 1999 è stato impiegato presso la *Fincantieri – Cantieri Navali Italiani* -Divisione Costruzioni Militari di Genova.

Attualmente è Ricercatore Confermato presso l'Università di Genova. L'attività didattica, iniziata a partire dal 2000, ha compreso esercitazioni e svolgimento di insegnamenti nei corsi di Laurea e Laurea Specialistica di Ingegneria Navale.

La sua attività scientifica è documentata, come da elenco allegato alla domanda, da 52 pubblicazioni dalle quali si evince un'attività scientifica regolare e continua riguardante diverse tematiche dell'Architettura Navale.

Delle 15 pubblicazioni presentate ai fini della presente *Valutazione comparativa*, tutte attinenti alle tematiche del settore scientifico disciplinare a concorso, una è pubblicata su rivista internazionale e 14 su atti di convegni internazionali. Il candidato dimostra buona padronanza nell'utilizzo di metodologie numeriche e capacità nella impostazione ingegneristica delle problematiche affrontate.

I temi sono trattati con un buon rigore metodologico, avvalendosi anche di approcci moderni, e mostrano interessanti apporti originali. L'apporto del candidato nei lavori in collaborazione emerge chiaramente dall'esame della produzione scientifica complessiva.

Commissario Prof. Carlo PODENZANA-BONVINO

Il candidato si è laureato in Ingegneria navale e meccanica nel 1994, ha conseguito nel 2000 il titolo di dottore di ricerca in Ingegneria navale ed è Ricercatore universitario dal 2001 presso

Procedura di valutazione comparativa a n. 1 posto di professore associato presso l'Università degli Studi di Genova, Facoltà di Ingegneria, per il settore scientifico-disciplinare ING-IND/01 Architettura navale - D.R. n. 191 del 14 marzo 2008 pubblicato nella Gazzetta Ufficiale IV serie speciale n. 26 del 1 aprile 2008.

l'Università di Genova, Facoltà di Ingegneria, nel settore scientifico-disciplinare ING-IND/01 - Architettura navale.

Ampia e diversificata è l'attività didattica svolta, prima come collaboratore di altri docenti, poi come titolare per affidamento di corsi, sempre inerenti il settore della presente procedura di valutazione e con caratteristiche sia di base (laurea triennale) sia di specializzazione (laurea specialistica). Il candidato è inoltre relatore di numerose tesi di laurea e tutor di tre dottorati di ricerca, sempre nel settore.

L'attività di ricerca, documentata complessivamente da 52 lavori scientifici e da 1 brevetto industriale, ha visto il candidato assiduamente impegnato, come partecipante e come responsabile, in numerosi progetti di ricerca, spesso collegati a realizzazioni industriali innovative.

La produzione scientifica presentata dal candidato riguarda molteplici aspetti dell'architettura navale, con una particolare attenzione alle problematiche progettuali, ed è sempre pertinente al settore scientifico di questa valutazione comparativa.

Delle quindici pubblicazioni presentate per la procedura di valutazione:

- due (n. 1, 5) riguardano la propulsione;
- cinque (n. 2, 8, 9, 10, 11) riguardano l'ottimizzazione di carena;
- tre (n. 3, 4, 13) riguarda fenomeni di interazione fra fluido e mezzi navali;
- due (n. 6, 15) riguardano la manovrabilità;
- tre (n. 7, 12, 14) riguardano sistemi idrodinamici per il controllo dei moti.

La sede di pubblicazione è sempre di livello internazionale (riviste e congressi).

La sequenza temporale dell'attività, documentata dalle memorie presentate e da quelle citate nel curriculum, è regolare e continua nell'arco di circa dieci anni, con un incremento costante e significativo negli anni più recenti.

Come già accennato prima, il candidato dimostra una notevole capacità di affrontare argomenti diversificati dell'architettura navale, con una rilevante padronanza nell'utilizzo di metodologie analitiche e numeriche complesse, ma sempre con un'impostazione mirata a finalità progettuali ed ingegneristiche, frutto anche dell'esperienza di lavoro, nell'ufficio progetti di una grande azienda navale, acquisita negli anni precedenti l'inizio della carriera accademica.

Da queste considerazioni, l'apporto del candidato, nei lavori a più autori, è agevolmente riconoscibile, proprio negli aspetti che legano lo studio e l'analisi dei fenomeni alle applicazioni, spesso avanzate ed innovative, ma sempre realistiche, a progetti navali di vario tipo e complessità.

L'originalità di alcuni dei temi trattati, la padronanza degli strumenti utilizzati, la capacità sia di analisi sia di sintesi nella trattazione di problemi complessi sono molto apprezzabili.

Commissario Prof. Igor ZOTTI

Valutazione dell'attività didattica :

Laureato in Ingegneria Navale e Meccanica nel 1994; consegue il titolo di Dottore di Ricerca in Ingegneria Navale nel 2000. Dopo la laurea è stato assunto presso la soc. Fincantieri, Divisione Costruzioni Militari di Genova, ove ha operato per quattro anni. E' attualmente ricercatore confermato in Architettura Navale presso l'Università di Genova, dove tiene i corsi di Architettura Navale Numerica I. L'attività didattica svolta è notevole ed apprezzabile.

Valutazione della produzione scientifica:

Procedura di valutazione comparativa a n. 1 posto di professore associato presso l'Università degli Studi di Genova, Facoltà di Ingegneria, per il settore scientifico-disciplinare ING-IND/01 Architettura navale - D.R. n. 191 del 14 marzo 2008 pubblicato nella Gazzetta Ufficiale IV serie speciale n. 26 del 1 aprile 2008.

Giudizio complessivo :

Gli studi eseguiti spaziano su numerosi argomenti tipici dei più recenti sviluppi dell'idrodinamica navale e che riguardano prevalentemente le nuove tipologie di carene, i propulsori e le appendici di carena, tutti argomenti esaminati e studiati dal candidato. L'ampio campo di tematiche esaminate non consente però di focalizzare uno specifico settore in cui il candidato abbia approfondito particolarmente i suoi interessi; ne discende quindi una ricerca di buon livello, ma che avrebbero potuto essere migliore qualora gli approfondimenti fossero stati più incisivi.

Originalità e contenuto innovativo:

Le pubblicazioni presentate per la valutazione comparativa spaziano su numerosi argomenti, che vanno dallo studio della resistenza d'onda di carene tradizionali e multiscafo, lo studio di eliche tradizionali e controrotanti, di sistemi di stabilizzazione dei moti, indagini sulla manovrabilità, lo studio dei propulsori POD, i fenomeni di wake wash, l'analisi degli "interceptors", le carene SWATH, Aliswath, etc..Il candidato utilizza, nelle proprie indagini, codici di calcolo derivati sia da ricerche eseguite presso la struttura in cui opera, a cui apporta significative varianti per adeguare i codici alle proprie esigenze, sia numerosi codici disponibili a livello commerciale. Ne derivano certamente validi spunti e temi di originalità, che però non comportano sviluppi specialistici su tematiche specifiche.

Il candidato è pure titolare di un brevetto europeo, ottenuto durante la sua attività presso la soc. Fincantieri.

Rigore metodologico :

L'ampio settore di ricerche spaziato dal candidato ha impedito uno specifico approfondimento nei specifici settori; ne è conseguito un discreto rigore metodologico.

Apporto individuale nei lavori in collaborazione:

L'esame dei lavori presentati per il giudizio comparativo consente di definire lo specifico contributo del candidato nei lavori in collaborazione.

Congruenza con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare a concorso :

I lavori presentati rientrano tutti nelle discipline del concorso.

Rilevanza scientifica della collocazione editoriale:

La rilevanza scientifica della collocazione editoriale è buona; infatti il candidato ha presentato un lavoro su rivista internazionale e gli altri 14 in atti di congressi internazionali, tipici del settore.

Continuità e collocazione temporale:

Il candidato ha dimostrato regolarità e continuità nella propria produzione scientifica.

Varie :

Il candidato è stato tutore di tesi di dottorato di alcuni candidati

Candidato
Dott. Giorgio CONTENUTO

Commissario Prof. Alberto FRANCESCUTTO

Valutazione dell'attività didattica:

Il candidato si è laureato in Ingegneria Navale nel 1987 ed è ricercatore in Architettura Navale dal 1990. L'attività didattica del candidato, che si è svolta interamente nell'ambito del settore scientifico-disciplinare a concorso, è ampia. E' stato membro di commissione di valutazione comparativa per ricercatore ed è stato tutore di diversi dottorandi di ricerca e di due assegnisti di ricerca. E' stato impiegato per presso la Fincantieri, Ufficio Progetti Navi Mercantili. Ha coordinato gruppi di ricerca ed ha partecipato all'attività di organismi internazionali.

Procedura di valutazione comparativa a n. 1 posto di professore associato presso l'Università degli Studi di Genova, Facoltà di Ingegneria, per il settore scientifico-disciplinare ING-IND/01 Architettura navale - D.R. n. 191 del 14 marzo 2008 pubblicato nella Gazzetta Ufficiale IV serie speciale n. 26 del 1 aprile 2008.

Valutazione della produzione scientifica:

Giudizio complessivo:

La produzione scientifica è di ottimo livello e si colloca in posizione innovativa rispetto alle conoscenze nello specifico settore. Il candidato ha saputo combinare in maniera molto efficace una notevole capacità di modellazione teorico-numerica, atta a cogliere sia gli aspetti lineari che quelli non lineari dei fenomeni studiati, con la capacità di pianificare e svolgere in maniera accurata la relativa sperimentazione su modelli.

Originalità e contenuto innovativo:

La produzione scientifica riguarda principalmente i settori della stabilità dinamica della nave, con particolare riguardo ai moti non lineari di grande ampiezza ed all'effetto dei liquidi a superficie libera, la generazione, propagazione ed assorbimento di onde, le onde estreme, il focussing e la cinematica del flusso associato per lo studio della sicurezza operativa della nave ed il progetto di strutture marine, i carichi lineari e non lineari su strutture marine fisse, l'analisi nel dominio del tempo della resistenza all'avanzamento, dei carichi d'onda e della tenuta al mare, l'idrodinamica delle imbarcazioni da diporto e le tecniche di avviamento scafo con particolare riferimento agli scafi a spigoli.

La produzione del candidato si presenta innovativa ed originale sia nella soluzione con i metodi della fluidodinamica computazionale degli importanti e complessi problemi di idrodinamica navale affrontati, che nello sviluppo e nell'impiego delle tecniche numeriche, sia nella parte sperimentale, che ha permesso di mettere in luce importanti fenomeni connessi con gli aspetti non lineari dei fenomeni studiati. In seguito ai risultati ottenuti ed alla conseguente collocazione internazionale, è stato chiamato a far parte dello Specialist Committee on Waves della 23rd ITTC e a far da referee per importanti riviste internazionali.

Rigore metodologico:

Tutta la ricerca del candidato è caratterizzata da un forte rigore metodologico consistente nella verifica delle procedure numeriche prima con accurate analisi delle ipotesi e delle metodologie impiegate e successivamente nella validazione con risultati sperimentali disponibili in letteratura o all'uopo sviluppati. La parte sperimentale è anche caratterizzata da una rigorosa analisi della modellazione fisica, seguita da una sistematica analisi dell'incertezza sperimentale.

Apporto individuale nei lavori in collaborazione:

Il contributo del candidato nei lavori in collaborazione con il sottoscritto è consistito nell'impostazione ed esecuzione della procedura sperimentale, nello sviluppo della procedura numerica per l'analisi del comportamento dei liquidi a bordo e nell'analisi dei risultati sperimentali in termini di modelli matematici a parametri concentrati. Nei rimanenti lavori, dall'esame analitico della produzione scientifica del candidato e dalla funzione guida da lui svolta negli studi fatti in collaborazione, come si evince chiaramente dal contesto complessivo, emerge chiaramente il preponderante contributo del candidato stesso nei lavori in collaborazione.

Congruenza con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare a concorso:

Tutte le pubblicazioni presentate rientrano pienamente nelle discipline del concorso.

Rilevanza scientifica della collocazione editoriale:

Ottima la rilevanza scientifica delle pubblicazioni presentate, che si collocano prevalentemente su riviste internazionali ISI (8 pubblicazioni) e negli atti dei più importanti convegni internazionali (6 pubblicazioni) del settore.

Continuità e collocazione temporale, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico-disciplinare:

La produzione scientifica è continua e regolare e si colloca spesso in posizione pionieristica rispetto allo stato dell'arte delle conoscenze nel settore.

Procedura di valutazione comparativa a n. 1 posto di professore associato presso l'Università degli Studi di Genova, Facoltà di Ingegneria, per il settore scientifico-disciplinare ING-IND/01 Architettura navale - D.R. n. 191 del 14 marzo 2008 pubblicato nella Gazzetta Ufficiale IV serie speciale n. 26 del 1 aprile 2008.

Commissario Prof. Mario MAESTRO

Il Candidato, laureatosi in Ingegneria Navale e Meccanica nel 1987 e dapprima impiegato presso la Fincantieri, opera dal 1990 quale Ricercatore universitario del settore scientifico disciplinare ING-IND/01 – Architettura Navale alla Facoltà di Ingegneria dell'Università degli Studi di Trieste.

Svolge attività didattica come titolare di più corsi.

La sua attività scientifica è vasta. Emergono una profonda conoscenza dei temi trattati ed un grande impegno nello studio di complesse problematiche, con speciale attenzione alla comprensione dei fenomeni fisici coinvolti. Le indagini svolte comprendono studi teorici, simulazioni numeriche ed indagini sperimentali: i riscontri ottenuti appaiono adeguatamente validati ed i risultati delle indagini sono quindi di grande interesse.

Con riferimento specifico alle pubblicazioni prodotte per la presente *Valutazione comparativa* – che possono farsi rientrare nelle tematiche del settore scientifico disciplinare a concorso – si riscontrano significativo rigore metodologico (con approcci spesso innovativi) e notevoli elementi di originalità.

Dall'esame analitico della produzione scientifica complessiva (che ha ottima collocazione editoriale) può evincersi con chiarezza quale sia stato nei lavori in collaborazione il contributo personale del Candidato.

Commissario Prof. Enio PARIS

Il Candidato è laureato in Ingegneria Navale e Meccanica nel 1987 e dal 1990 è Ricercatore in Architettura Navale presso l'Università di Trieste.

L'attività didattica, svolta presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università di Trieste, ha riguardato corsi di insegnamento, lezioni integrative, esercitazioni, esami e tutoraggio nell'ambito dei Corsi di Laurea in Ingegneria Navale.

E' stato inoltre relatore di numerose tesi di Laurea e Laurea Specialistica.

La sua attività scientifica è documentata, come da elenco allegato alla domanda, da 63 pubblicazioni, di cui due su libri, dalle quali si evince un'attività scientifica regolare e continua riguardante diverse tematiche dell'Architettura Navale.

Delle 15 pubblicazioni presentate ai fini della presente *Valutazione comparativa*, tutte attinenti alle tematiche del settore scientifico disciplinare a concorso, 8 sono pubblicate su riviste internazionali, 1 su rivista nazionale e 6 su atti di convegni internazionali. Dall'analisi di tali pubblicazioni si deduce una notevole conoscenza delle problematiche trattate, l'utilizzo di approcci rigorosi e il conseguimento di interessanti apporti originali. L'apporto del candidato nei lavori in collaborazione emerge chiaramente dall'esame della produzione scientifica complessiva.

Commissario Prof. Carlo PODENZANA-BONVINO

Procedura di valutazione comparativa a n. 1 posto di professore associato presso l'Università degli Studi di Genova, Facoltà di Ingegneria, per il settore scientifico-disciplinare ING-IND/01 Architettura navale - D.R. n. 191 del 14 marzo 2008 pubblicato nella Gazzetta Ufficiale IV serie speciale n. 26 del 1 aprile 2008.

Il candidato si è laureato in Ingegneria navale e meccanica nel 1987 ed è Ricercatore universitario dal 1990 presso l'Università di Trieste, Facoltà di Ingegneria, nel settore scientifico-disciplinare ING-IND/01 - Architettura navale.

Ampia e significativa è l'attività didattica svolta, prima come collaboratore di altri docenti, poi come titolare per affidamento di corsi, sempre inerenti il settore della presente procedura di valutazione e riguardanti in particolare l'idrodinamica navale, di base e specialistica. Il candidato è inoltre relatore di numerose tesi di laurea e tutor di tre dottorati di ricerca, sempre nel settore.

L'attività di ricerca, documentata complessivamente da 63 lavori scientifici e da 20 rapporti tecnici, ha visto il candidato assiduamente impegnato, come partecipante e come responsabile, in numerosi progetti di ricerca nazionali ed internazionali.

La produzione scientifica presentata dal candidato riguarda principalmente l'applicazione di procedure numeriche a problemi complessi di idrodinamica, di tipo spesso molto generale e lontani da applicazioni navali, ma finalizzate piuttosto allo studio di onde e strutture marine fisse; di conseguenza la pertinenza al settore scientifico dell'architettura navale è in diversi casi dubbia.

Delle quindici pubblicazioni presentate per la procedura di valutazione:

- otto (n. 1, 2, 3, 4, 6,10, 13, 15) riguardano la tenuta al mare di navi ed imbarcazioni, per quel che riguarda principalmente il moto di rollio;
- sei (n. 5, 8, 9, 11, 12, 14) riguardano fenomeni di interazione fra solidi di forme arbitrarie e fluidi;
- una (n. 7) riguarda lo studio di fenomeni ondosi in campo limitato.

La sede di pubblicazione è quasi sempre di livello internazionale (riviste e congressi).

La sequenza temporale dell'attività, documentata dalle memorie presentate e da quelle citate nel curriculum, è regolare e continua nell'arco di circa vent'anni, fermandosi peraltro all'anno 2006. Si rileva però che i lavori successivi al 2000, salvo una memoria del 2006, trattano argomenti estranei all'architettura navale, pertinenti piuttosto all'idrodinamica generale e all'idraulica marittima.

Come già accennato prima, il candidato dimostra un apprezzabile propensione verso la comprensione dei fenomeni fisici di interazione fra corpi solidi ed un fluido ed una notevole capacità di utilizzare procedure numeriche per la risoluzione di problemi idrodinamici complessi; inoltre sa avvalersi di tecniche sperimentali a scopo di validazione delle metodologie numeriche.

L'eccessivo interesse per la comprensione dei fenomeni fisici in sé e, soprattutto, per le metodologie e gli strumenti numerici, rendono però troppo astratta l'attività di ricerca, che spesso è più attinente a settori disciplinari metodologici (fluidodinamica, idrodinamica) che tematici (architettura navale) e di conseguenza l'applicabilità dei risultati della ricerca a concreti problemi navali resta in ombra.

Quanto sopra rilevato è meno evidente nei lavori del primo periodo, quasi sempre a nome congiunto con un docente di maggiore esperienza nel settore navale, mentre diventa filo conduttore ben presente nelle pubblicazioni del secondo periodo, a nome singolo o con co-autori più giovani, quali dottorandi.

Da queste considerazioni, l'apporto del candidato, nei lavori a più autori, è agevolmente riconoscibile e va individuato soprattutto nello sviluppo e nell'applicazione delle procedure numeriche e nelle metodologie utilizzate, piuttosto che nell'approfondimento di tematiche applicative di architettura navale.

Apprezzabile è comunque l'originalità di alcuni dei temi trattati e la padronanza delle modalità di utilizzo di adeguate metodologie numeriche e sperimentali.

Procedura di valutazione comparativa a n. 1 posto di professore associato presso l'Università degli Studi di Genova, Facoltà di Ingegneria, per il settore scientifico-disciplinare ING-IND/01 Architettura navale - D.R. n. 191 del 14 marzo 2008 pubblicato nella Gazzetta Ufficiale IV serie speciale n. 26 del 1 aprile 2008.

Commissario Prof. Igor ZOTTI

Valutazione dell'attività didattica :

Laureato in Ingegneria Navale e Meccanica nel 1987; ricercatore in Architettura navale (settore ING-IND/01) dal 1990. Ha svolto un'intensa attività didattica nell'ambito del settore scientifico-disciplinare a concorso, prevalentemente nel settore della Statica della Nave, Architettura Navale e nel settore dei corsi di Ingegneria Off-Shore (Carichi idrodinamici d'onda, Sperimentazione Navale).

Valutazione della produzione scientifica :

Giudizio complessivo :

Le pubblicazioni presentate per la valutazione comparativa riguardano prevalentemente lo studio dei moti nave, con prevalenza per il moto di rollio, per i suoi effetti sulla stabilità della nave, il calcolo dei carichi d'onda e lo studio degli effetti di interferenza, la soluzione numerica dei fenomeni ondosi, anche anomali, che si manifestano al vero o che si riproducono in un laboratorio sperimentale e lo studio su una carena di yacht a vela, sotto l'aspetto dei moti nave. I temi esaminati hanno privilegiato lo studio dei fenomeni fisici, responsabili delle azioni (forze, moti, accelerazioni, etc..) oggetto delle indagini, studiati sia attraverso l'indagine sperimentale, fatta personalmente dal candidato, sia attraverso la simulazione matematica e numerica, ottenuta con codici numerici realizzati in gran parte dal candidato stesso. I modelli matematici sono stati verificati poi con i risultati della sperimentazione.

La produzione scientifica si può ritenere di ottimo livello, supportata da un'adeguata validazione, ed ha consentito di cogliere alcuni aspetti specifici nel campo lineare e non lineare.

Originalità e contenuto innovativo:

Alcune ricerche fatte dal candidato, come ad esempio quelle inerenti la vasca numerica, si collocano in posizioni innovative e di notevole originalità. Lo stesso può dirsi a proposito delle ricerche fatte sui moti lineari di grande ampiezza e la generazione e propagazione delle onde anomale. Le soluzioni proposte ottenute hanno consentito una miglior comprensione dei fenomeni esaminati, conoscenza apportata dal candidato anche in campo internazionale, attraverso la sua appartenenza allo "Specialist Committee on Waves" della 23esima ITTC.

Rigore metodologico

I lavori prodotti dal candidato dimostrano un forte rigore metodologico caratterizzato da una verifica delle procedure utilizzate ed in una successiva analisi e validazione dei risultati, con metodologie ed analisi dell'incertezza.

Apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione:

Dall'analisi dei lavori presentati, tenendo conto anche dei lavori in cui è citato come singolo autore, è individuabile il personale contributo del candidato, consistente prevalentemente nell'impostazione metodologica dei problemi, nella definizione dei processi risolutivi e nell'interpretazione dei risultati ottenuti.

Congruenza con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare a concorso:

La maggioranza dei lavori sono strettamente attinenti alle discipline del concorso. Alcuni lavori attinenti alle strutture off-shore rivestono importanza marginale nel settore scientifico disciplinare a concorso, pur presentando strette affinità nei problemi idrodinamici esaminati.

Rilevanza scientifica della collocazione editoriale:

I lavori presentati dal candidato si collocano in posizione molto buona; ben 8 pubblicazioni si collocano su riviste internazionali ISI, mentre gli altri negli atti di importanti congressi internazionali.

Continuità temporale della produzione scientifica:

Procedura di valutazione comparativa a n. 1 posto di professore associato presso l'Università degli Studi di Genova, Facoltà di Ingegneria, per il settore scientifico-disciplinare ING-IND/01 Architettura navale - D.R. n. 191 del 14 marzo 2008 pubblicato nella Gazzetta Ufficiale IV serie speciale n. 26 del 1 aprile 2008.

Il candidato ha dimostrato continuità nel proprio aggiornamento scientifico-culturale, con conseguente continua innovazione nella produzione scientifica.

Candidato
Dott.ssa Paola GUALENI

Commissario Prof. Alberto FRANCESCUTTO

Valutazione dell'attività didattica:

La candidata si è laureata in Ingegneria Navale e Meccanica nel 1994. E' ricercatrice in Architettura Navale dal 1996. L'attività didattica del candidato, che si è svolta interamente nell'ambito del settore scientifico-disciplinare a concorso, è ampia.

La candidata è stata membro di commissione di valutazione comparativa per ricercatore universitario, di commissione per l'esame finale di dottorato ed e' stata tutore di diversi dottorandi. Ha coordinato gruppi di ricerca ed ha partecipato ad attività di organismi internazionali.

Valutazione della produzione scientifica:

Giudizio complessivo:

La produzione scientifica è di livello molto buono ed è principalmente finalizzata allo sviluppo di metodologie numeriche avanzate ed allo studio dell'impatto delle nuove normative di compartimentazione sul progetto della nave.

Originalità e contenuto innovativo:

La produzione scientifica riguarda principalmente lo sviluppo ed applicazione di metodologia tridimensionale per lo studio dei moti nave e gli aspetti dell'architettura navale relativi alla salvaguardia della vita umana e alla prevenzione dell'inquinamento in mare.

La produzione del candidato presenta spunti di originalità in entrambi i settori studiati.

Rigore metodologico:

La ricerca della candidata è caratterizzata da rigore metodologico consistente nella costante verifica delle procedure numeriche e nella validazione delle previsioni con i risultati disponibili di campagne di prove sperimentali su modelli.

Apporto individuale nei lavori in collaborazione:

Dall'esame analitico della produzione scientifica della candidata emerge chiaramente l'importante contributo della candidata nei lavori in collaborazione.

Congruenza con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare a concorso:

Tutte le pubblicazioni presentate rientrano nelle discipline del concorso.

Rilevanza scientifica della collocazione editoriale:

Buona la rilevanza scientifica delle pubblicazioni presentate, che si collocano prevalentemente su rivista internazionale (1 pubblicazione) e negli atti di importanti convegni internazionali (14 pubblicazioni) del settore.

Continuità e collocazione temporale:

La produzione scientifica è continua e regolare e si colloca in posizione significativa rispetto allo stato dell'arte delle conoscenze nel settore.

Commissario Prof. Mario MAESTRO

Procedura di valutazione comparativa a n. 1 posto di professore associato presso l'Università degli Studi di Genova, Facoltà di Ingegneria, per il settore scientifico-disciplinare ING-IND/01 Architettura navale - D.R. n. 191 del 14 marzo 2008 pubblicato nella Gazzetta Ufficiale IV serie speciale n. 26 del 1 aprile 2008.

La Candidata, laureatasi in Ingegneria Navale e Meccanica nel 1994, opera dal 1996 quale Ricercatore universitario del Settore scientifico disciplinare ING-IND/01 – Architettura Navale presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università degli Studi di Genova.

Ha svolto un'ampia attività didattica sia per il Corso di laurea in Ingegneria Navale presso la sede di Genova, sia a La Spezia per il Corso di laurea in Ingegneria Nautica.

La sua attività scientifica si è sviluppata con regolarità e continuità su diverse tematiche, tutte inerenti discipline del Settore scientifico disciplinare della presente *Valutazione comparativa*. Si evincono un apprezzabile impegno e buone doti speculative nella conduzione delle diverse ricerche.

Con riferimento specifico alle pubblicazioni prodotte per la presente *Valutazione comparativa* – che rientrano tutte nelle tematiche del Settore scientifico disciplinare di riferimento – si riscontrano rigore metodologico e significativi elementi di originalità.

Dall'esame analitico della produzione scientifica complessiva (che ha sempre buona collocazione editoriale) può evincersi con chiarezza quale sia stato nei lavori in collaborazione il contributo personale della Candidata.

Commissario Prof. Enio PARIS

La Candidata è laureata in Ingegneria Navale e Meccanica nel 1994 e dal 1996 è Ricercatore in Architettura Navale presso l'Università di Genova.

L'attività didattica, svolta presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università di Genova, ha riguardato corsi di insegnamento nell'ambito dei Corsi di Laurea e Laurea Specialistica in Ingegneria Navale ed Ingegneria Nautica. Ha inoltre svolto esercitazioni, esami, nonché attività di tutoraggio e relatore di tesi di Laurea e Laurea Specialistica.

La sua attività scientifica è documentata, come da elenco allegato alla domanda, da 32 pubblicazioni, dalle quali si evince un'attività scientifica regolare e continua riguardante diverse tematiche dell'Architettura Navale.

Delle 15 pubblicazioni presentate ai fini della presente *Valutazione comparativa*, tutte attinenti alle tematiche del settore scientifico disciplinare a concorso, 1 è pubblicata su rivista internazionale e 14 su atti di convegni internazionali. Dall'analisi di tali pubblicazioni si deduce una produzione scientifica ben diversificata, caratterizzata da rigore metodologico e da significativi elementi di originalità. L'apporto del candidato nei lavori in collaborazione emerge chiaramente dall'esame della produzione scientifica complessiva.

Commissario Prof. Carlo PODENZANA-BONVINO

La candidata si è laureata in Ingegneria navale e meccanica nel 1994 ed è Ricercatore universitario dal 1996 presso l'Università di Genova, Facoltà di Ingegneria, nel settore scientifico-disciplinare ING-IND/01 - Architettura navale.

Ampia e ben correlata con l'attività di ricerca è l'attività didattica svolta, prima come collaboratrice di altri docenti, poi come titolare per affidamento di corsi, sempre inerenti il settore della presente procedura di valutazione e specialmente collocati nel settore della stabilità e della galleggiabilità di navi ed imbarcazioni, con caratteristiche sia di base (laurea triennale) sia

Procedura di valutazione comparativa a n. 1 posto di professore associato presso l'Università degli Studi di Genova, Facoltà di Ingegneria, per il settore scientifico-disciplinare ING-IND/01 Architettura navale - D.R. n. 191 del 14 marzo 2008 pubblicato nella Gazzetta Ufficiale IV serie speciale n. 26 del 1 aprile 2008.

di specializzazione (laurea specialistica). La candidata è inoltre relatore di numerose tesi di laurea e tutor di tre dottorati di ricerca, sempre nel settore.

L'attività di ricerca, documentata complessivamente da 32 lavori scientifici, ha visto la candidata assiduamente impegnata, come partecipante e come responsabile, in numerosi progetti di ricerca, spesso collegati a realizzazioni industriali innovative.

La produzione scientifica presentata dalla candidata riguarda vari aspetti dell'architettura navale, con una particolare attenzione alle problematiche della sicurezza, in termini sia progettuali sia operativi, ed è sempre pertinente al settore scientifico di questa valutazione comparativa.

Delle quindici pubblicazioni presentate per la procedura di valutazione:

- otto (n. 1, 2, 4, 5, 6, 7, 9, 11)) riguardano diversi aspetti della tenuta al mare;
- una (n. 3) riguarda la resistenza al moto;
- sei (n. 8, 10, 12, 13, 14, 15) riguarda la stabilità e la galleggiabilità di navi e di imbarcazioni.

La sede di pubblicazione è sempre di livello internazionale (riviste e congressi).

La sequenza temporale dell'attività, documentata dalle memorie presentate e da quelle citate nel curriculum, è regolare e continua nell'arco di circa dieci anni, con un incremento costante negli anni più recenti.

Come già accennato prima, la candidata dimostra una notevole capacità di affrontare argomenti di architettura navale che, se pur collegabili in generale alla sicurezza, sono notevolmente diversificati fra loro, per natura e per ambito, e che richiedono una rilevante padronanza nell'utilizzo di metodologie analitiche e numeriche complesse, ma soprattutto una visione d'insieme, mirata a finalità progettuali ed ingegneristiche, che la candidata dimostra di possedere in misura molto elevata. Notevoli capacità di analisi ed una non comune predisposizione alla sintesi sono le caratteristiche più evidenti nella produzione scientifica della candidata.

Da queste considerazioni, l'apporto della candidata, nei lavori a più autori, è agevolmente riconoscibile, proprio negli aspetti legati al trasferimento degli studi e delle analisi nella sintesi progettuale.

L'originalità di alcuni dei temi trattati, la padronanza degli strumenti utilizzati, la comprensione e l'interpretazione in chiave ingegneristica di metodologie e di normative complesse sono molto apprezzabili.

Commissario Prof. Igor ZOTTI

Valutazione dell'attività didattica :

Laureata in Ingegneria Navale e Meccanica nel 1994; è ricercatrice in Architettura navale dal 1996; attualmente ricercatrice confermata, dal 1999. Ha tenuto e/o tiene i corsi di Statica della Nave 2 all'Università di Genova ed i corsi di Statica della nave 1 e Statica delle imbarcazioni nel corso di Ingegneria Nautica di La Spezia.

L'attività didattica svolta è notevole ed apprezzabile.

Valutazione della produzione scientifica :

Giudizio complessivo :

Gli studi e le ricerche eseguite spaziano prevalentemente su due tematiche principali. La prima riguarda lo studio tridimensionale dei moti nave e si propone di sviluppare e validare metodi numerici nel contesto non stazionario, analizzando l'influenza di diverse modalità di linearizzazione del problema, con monoscafi e multiscafi. Un secondo aspetto ha riguardato lo

Procedura di valutazione comparativa a n. 1 posto di professore associato presso l'Università degli Studi di Genova, Facoltà di Ingegneria, per il settore scientifico-disciplinare ING-IND/01 Architettura navale - D.R. n. 191 del 14 marzo 2008 pubblicato nella Gazzetta Ufficiale IV serie speciale n. 26 del 1 aprile 2008.

sviluppo delle nuove metodologie per il calcolo della compartimentazione, tenendo conto delle diverse formulazioni prodotte a livello internazionale. Altri aspetti hanno riguardato il problema della perdita di olii in mare. La produzione scientifica su questi aspetti può ritenersi di un buon livello, pur richiedendo ulteriori sviluppi.

Originalità e contenuto innovativo:

Lo sviluppo delle metodologie per lo studio dei moti della nave hanno imposto l'estensione e lo sviluppo di codici, che hanno dimostrato una buona rispondenza dai confronti eseguiti con i dati sperimentali. Le verifiche eseguite e gli aspetti architettonici derivati dall'applicazione delle nuove norme nel settore della sicurezza (in particolar modo della compartimentazione) della nave rivelano capacità di indagine e buone doti investigative.

La produzione scientifica della candidata si dimostra molto buona e rivela spunti di originalità.

Rigore metodologico:

Le indagini eseguite sono caratterizzate da un buon rigore metodologico caratterizzato da verifiche e validazioni dei risultati ottenuti nelle esperienze con i modelli.

Apporto individuale nei lavori in collaborazione :

L'esame dei lavori presentati per il giudizio comparativo consente di definire chiaramente l'importante contributo della candidata allo sviluppo dei lavori eseguiti in collaborazione.

Congruenza con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare a concorso :

I lavori presentati rientrano tutti nelle discipline del concorso.

Rilevanza scientifica della collocazione editoriale :

La rilevanza scientifica della collocazione editoriale è buona; infatti un lavoro è pubblicato su rivista internazionale, mentre gli altri 14 su atti di congressi internazionali, tipici del settore navale.

Continuità e collocazione temporale:

La candidata ha dimostrato una continuità temporale nelle ricerche e nella produzione scientifica, evidenziando conoscenze di rilievo nel contesto delle discipline esaminate.

Altri titoli :

La candidata ha ricoperto il ruolo di membro di commissione di valutazioni comparative per ricercatore universitario, di commissione per l'esame finale di dottorato ed è stata tutore di diversi dottorandi.

Procedura di valutazione comparativa a n. 1 posto di professore associato presso l'Università degli Studi di Genova, Facoltà di Ingegneria, per il settore scientifico-disciplinare ING-IND/01 Architettura navale - D.R. n. 191 del 14 marzo 2008 pubblicato nella Gazzetta Ufficiale IV serie speciale n. 26 del 1 aprile 2008.

Candidato
Dott. Claudio PENSA

Commissario Prof. Alberto FRANCESCUTTO

Valutazione dell'attività didattica:

Il candidato si è laureato in Ingegneria Navale e Meccanica nel 1987 ed ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Ingegneria Navale nel 1992. E' ricercatore in Architettura Navale dal 1992. L'attività didattica del candidato, che si è svolta interamente nell'ambito del settore scientifico-disciplinare a concorso, è ampia. Il candidato è stato tutore di diversi dottorandi.

Valutazione della produzione scientifica:

Giudizio complessivo:

La produzione scientifica è di discreto livello ed è principalmente basata sull'utilizzo di metodologie sperimentali .

Originalità e contenuto innovativo:

La produzione scientifica riguarda principalmente le caratteristiche di forma delle carene, dislocanti ed a sostentamento idrodinamico parziale o totale, in relazione alla resistenza al moto, il problema della correlazione vasca-mare con particolare attenzione agli effetti scala, la messa a punto di procedure nella sperimentazione in vasca navale, lo studio dei multiscafi (catamarani e trimarani) e le tecniche di Reverse Engineering. I risultati ottenuti mediante prove su modelli vengono utilizzati per lo sviluppo di considerazioni progettuali in particolare per quanto riguarda gli scafi veloci. Non risultano invece significativi gli studi condotti sul moto di rollio degli stessi. Il candidato risulta titolare di un brevetto europeo "Hull particularly for buses for inland and lagoon waters". Ha anche ottenuto un riconoscimento di "paper of distinction" dal WEMT ed una "Medal of Distinction" dalla Royal Institution of Naval Architects.

La produzione del candidato presenta qualche spunto di originalità relativamente agli studi sulle imbarcazioni multiscafo.

Rigore metodologico:

La ricerca del candidato è caratterizzata da un discreto rigore metodologico relativamente all'esecuzione delle prove sperimentali su modelli ed all'analisi dei risultati ottenuti.

Congruenza con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare a concorso:

Tutte le pubblicazioni presentate rientrano nelle discipline del concorso.

Rilevanza scientifica della collocazione editoriale:

Buona la rilevanza scientifica delle pubblicazioni presentate, che si collocano prevalentemente su riviste internazionali (1 pubblicazioni) e negli atti di importanti convegni internazionali (13 pubblicazioni) del settore.

Continuità e collocazione temporale:

La produzione scientifica è continua e regolare.

Commissario Prof. Mario MAESTRO

Il Candidato, laureatosi in Ingegneria Navale e Meccanica nel 1987, ha conseguito il titolo di Dottore di ricerca in Ingegneria Navale nel 1992 e dallo stesso anno è Ricercatore universitario (Settore scientifico disciplinare ING-IND/01 – Architettura Navale) presso l'Università degli Studi di Napoli FEDERICO II.

Procedura di valutazione comparativa a n. 1 posto di professore associato presso l'Università degli Studi di Genova, Facoltà di Ingegneria, per il settore scientifico-disciplinare ING-IND/01 Architettura navale - D.R. n. 191 del 14 marzo 2008 pubblicato nella Gazzetta Ufficiale IV serie speciale n. 26 del 1 aprile 2008.

Risulta avere svolto una notevole attività didattica, in particolare sin dal 1997 quale titolare di un corso del Settore di Architettura Navale.

La sua attività scientifica si è sviluppata con continuità, privilegiando le indagini sperimentali su problematiche che rientrano sempre nel Settore scientifico disciplinare della presente *Valutazione comparativa*. Si notano un apprezzabile impegno e buone doti nella conduzione del lavoro, che testimoniano in particolare la padronanza degli strumenti d'indagine adottati. Detta attività gli è valsa anche importanti riconoscimenti a livello internazionale.

Con riferimento specifico alle pubblicazioni prodotte per la presente *Valutazione comparativa* – che rientrano tutte nelle tematiche del Settore scientifico disciplinare di riferimento – si riscontrano adeguato rigore metodologico e significativi spunti di originalità.

Dall'esame analitico della produzione scientifica complessiva (che ha sempre buona collocazione editoriale) può evincersi con chiarezza quale sia stato nei lavori in collaborazione il contributo personale del Candidato.

Commissario Prof. Enio PARIS

Il Candidato è laureato in Ingegneria Navale e Meccanica nel 1987 e nel 1992 ha conseguito il titolo di *Dottore di ricerca in Ingegneria Navale*.

Dal 1992 è Ricercatore presso l'Università degli Studi di Napoli Federico II, dove ha svolto un'ampia attività didattica impartendo insegnamenti nei corsi di Laurea e di Laurea Specialistica di Ingegneria Navale.

E' stato inoltre relatore di numerose tesi di laurea, membro di commissioni di esame, tutore in corsi di dottorato. Ha svolto infine diverse attività di formazione in seminari, corsi di formazione e corsi IFTS.

La sua attività scientifica è documentata, come da elenco allegato alla domanda, da 43 pubblicazioni dalle quali si evince un'attività scientifica regolare e continua riguardante diverse tematiche dell'Architettura Navale.

Delle 15 pubblicazioni presentate ai fini della presente *Valutazione comparativa*, tutte attinenti alle tematiche del settore scientifico disciplinare a concorso, una è pubblicata su rivista internazionale, due su rivista nazionale e 12 su atti di convegni internazionali. Il candidato dimostra buona padronanza nell'utilizzo degli strumenti di indagine. Ha conseguito un riconoscimento della Royal Institution of Naval Architects.

L'apporto del candidato nei lavori in collaborazione emerge chiaramente dall'esame della produzione scientifica complessiva.

Commissario Prof. Carlo PODENZANA-BONVINO

Il candidato si è laureato in Ingegneria navale e meccanica nel 1987, ha conseguito nel 1992 il titolo di dottore di ricerca in Ingegneria navale ed è Ricercatore universitario dal 1992 presso l'Università di Napoli Federico II, Facoltà di Ingegneria, nel settore scientifico-disciplinare ING-IND/01 - Architettura navale.

L'attività didattica, è stata svolta, prima come collaboratore di altri docenti, poi come titolare per affidamento di corsi, sempre in ambiti inerenti il settore della presente procedura di valutazione,

Procedura di valutazione comparativa a n. 1 posto di professore associato presso l'Università degli Studi di Genova, Facoltà di Ingegneria, per il settore scientifico-disciplinare ING-IND/01 Architettura navale - D.R. n. 191 del 14 marzo 2008 pubblicato nella Gazzetta Ufficiale IV serie speciale n. 26 del 1 aprile 2008.

con caratteristiche sia di base (laurea triennale) sia di specializzazione (laurea specialistica). Il candidato è inoltre relatore di numerosissime tesi di laurea e tutor di quattro dottorati di ricerca, sempre nel settore.

Il candidato ha svolto inoltre assidua attività organizzativa e di supporto alla gestione dell'Ateneo napoletano.

L'attività di ricerca è documentata complessivamente da 42 lavori scientifici.

La produzione scientifica presentata dal candidato riguarda molteplici aspetti dell'architettura navale, soprattutto nell'ambito sperimentale e con una particolare attenzione al settore delle imbarcazioni veloci multiscafo.

Delle quindici pubblicazioni presentate per la procedura di valutazione:

- due (n. 4, 25) riguardano la propulsione;
- nove (n. 9, 10, 13, 15, 16, 18, 23, 26, 42) riguardano la resistenza al moto;
- una (n. 21) riguarda la geometria di carena;
- una (n. 27) riguarda la tenuta al mare;
- due (n. 36, 39) riguardano la progettazione.

(La cui numerazione fa riferimento all'elenco complessivo dei lavori citati nel curriculum)

La sede di pubblicazione è quasi sempre di livello internazionale (riviste e congressi).

La sequenza temporale dell'attività, documentata dalle memorie presentate e da quelle citate nel curriculum, è regolare e continua nell'arco di quasi vent'anni.

Come già accennato prima, il candidato dimostra uno spiccato interesse per le imbarcazioni veloci e per le configurazioni non convenzionali, rappresentate da catamarani e trimarani, e la sua attività di ricerca è prevalentemente dedicata alla sperimentazione alla vasca navale. Interessante è lo studio, basato su sofisticate prove in vasca e su elaborazioni dei dati ricavati da esse, di alcune componenti della resistenza al moto, quali la resistenza di forma e la resistenza d'onda.

L'apporto del candidato, nei lavori a più autori, è agevolmente riconoscibile nella progettazione e nella realizzazione delle sperimentazioni che in alcuni casi sono, come detto, non convenzionali e mirate alla determinazione di grandezze utili allo studio di specifiche componenti della resistenza al moto.

L'originalità di alcuni dei temi trattati, la padronanza degli strumenti utilizzati, specialmente di quelli sperimentali, sono apprezzabili.

Commissario Prof. Igor ZOTTI

Valutazione dell'attività didattica :

Laureato in Ingegneria Navale e Meccanica nel 1987; ha ottenuto il titolo di dottore di Ricerca in Ingegneria Navale nel 1992. E' ricercatore in Ingegneria Navale dal 1992; ricercatore confermato dal 1994. Ha tenuto, per supplenza, i corsi di Architettura Navale II e Architettura Navale III, oltre a tenere lezioni e corsi integrativi dello stesso gruppo disciplinare. E stato tutore di studenti dottorandi.

L'attività didattica del candidato è notevole ed apprezzabile.

Valutazione della produzione scientifica :

Giudizio complessivo :

Procedura di valutazione comparativa a n. 1 posto di professore associato presso l'Università degli Studi di Genova, Facoltà di Ingegneria, per il settore scientifico-disciplinare ING-IND/01 Architettura navale - D.R. n. 191 del 14 marzo 2008 pubblicato nella Gazzetta Ufficiale IV serie speciale n. 26 del 1 aprile 2008.

Gli studi eseguiti dal candidato si sono concentrati nel settore della resistenza al moto delle carene e sono orientati prevalentemente al settore sperimentale. Le indagini hanno riguardato sia le carene monoscafo, che quelle multiscafo (catamarani e trimarani). Alcune tra le carene provate sono state definite e disegnate dal candidato stesso. Molto limitate le ricerche in altri settori e scarso l'utilizzo di tecniche più avanzate di indagine idrodinamica, fatte per lo più con collaborazioni di ricercatori esterni o, in alcuni casi, attraverso l'utilizzo di codici di calcolo commerciali.

Originalità e contenuto innovativo:

I lavori presentati consentono di definire un'attività di ricerca rivolta prevalentemente allo studio dei problemi tipici della resistenza al moto, quali gli effetti scala, gli effetti di interazione tra le carene, indagini sulle componenti della resistenza al moto, sul fattore di forma delle carene, etc.. I dati ottenuti servono, per lo più, per lo sviluppo di progetti, specie quelli di catamarani e scafi veloci. Gli studi sul moto di rollio sono sporadici e poco significativi.

Il candidato ha ottenuto due riconoscimenti dal WEMT e dal RINA di Londra per i lavori presentati.

La produzione scientifica del candidato presenta alcuni spunti di originalità.

Rigore metodologico :

La ricerca del candidato è fatta prevalentemente nel settore sperimentale, avvalendosi delle metodologie tipiche del settore, che prevedono l'analisi di incertezza dei dati rilevati; si può ritenere quindi caratterizzata da un certo rigore metodologico.

Apporto individuale nei lavori in collaborazione:

Nei lavori in cui compare il mio nome tra i co-autori, comunico che nelle ricerche mi sono occupato delle esperienze sui modelli costruiti e provato a Trieste, mentre all'Università di Napoli ho eseguito i rilievi sperimentali ed elaborato poi i dati dei rilievi ondosi, per eseguire il calcolo diretto della resistenza d'onda.

In tutti gli altri lavori è ben individuabile l'impegno del candidato.

Congruenza con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare a concorso:

I lavori presentati rientrano tutti tra le discipline del concorso.

Rilevanza scientifica della collocazione editoriale :

La rilevanza scientifica della collocazione editoriale è buona; infatti un lavoro è pubblicato su rivista internazionale e gli altri 13 su atti di congressi internazionali, tipici del settore ed uno su rivista nazionale.

Continuità e collocazione temporale:

La produzione scientifica è continua e regolare.

Dal curriculum presentato si rileva una buona capacità di coordinare ed organizzare gruppi di ricerca.

Allegato B

Giudizi collegiali sulle pubblicazioni scientifiche e sui titoli presentati da ciascun candidato

Candidato Dott. Stefano BRIZZOLARA

A) Valutazione dell'attività didattica e degli altri titoli

Ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca nel 2000. Ha svolto attività didattica che ha riguardato discipline del settore concorsuale. Ha svolto una notevole ed articolata attività di ricerca, anche a livello internazionale, ed ha coordinato gruppi di ricerca. E' stato tutore di diversi dottorandi di ricerca.

Procedura di valutazione comparativa a n. 1 posto di professore associato presso l'Università degli Studi di Genova, Facoltà di Ingegneria, per il settore scientifico-disciplinare ING-IND/01 Architettura navale - D.R. n. 191 del 14 marzo 2008 pubblicato nella Gazzetta Ufficiale IV serie speciale n. 26 del 1 aprile 2008.

B) Valutazione della produzione scientifica

B1) Originalità, contenuti innovativi e rigore metodologico

La produzione scientifica presenta caratteristiche di originalità. I lavori presentati per la valutazione comparativa presentano adeguato rigore metodologico e contenuti innovativi.

B2) Apporto individuale nei lavori in collaborazione:

Il contributo del candidato nei lavori in collaborazione è facilmente individuabile dall'analisi dell'attività didattica, da quella di ricerca e dall'esame comparativo dei lavori presentati.

B3) Congruenza con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare oggetto della valutazione comparativa

Tutti i lavori si possono ritenere inerenti alle discipline del settore ING-IND/01.

B4) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale

La rilevanza scientifica della collocazione editoriale è buona.

B5) Continuità temporale

La produzione del candidato si è sviluppata con regolare continuità.

Candidato Dott. Giorgio CONTENTO

A) Valutazione dell'attività didattica e degli altri titoli

Il candidato ha svolto un'ampia attività didattica che ha riguardato discipline del settore concorsuale. Ha svolto una notevole ed articolata attività di ricerca, anche a livello internazionale, ha coordinato gruppi di ricerca ed ha partecipato ad attività di organismi internazionali. E' stato tutore di diversi dottorandi di ricerca ed assegnisti di ricerca.

B) Valutazione della produzione scientifica

B1) Originalità, contenuti innovativi e rigore metodologico

La produzione scientifica presenta caratteristiche di originalità. Tutti i lavori presentati per la valutazione comparativa presentano rigore metodologico e contenuti innovativi.

B2) Apporto individuale nei lavori in collaborazione

Il contributo del candidato nei lavori in collaborazione è facilmente individuabile dall'analisi dell'attività didattica, da quella di ricerca e dall'esame comparativo dei lavori presentati.

B3) Congruenza con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare oggetto della valutazione comparativa

I lavori si possono ritenere prevalentemente inerenti alle discipline del settore ING-IND/01.

B4) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale

La rilevanza scientifica della collocazione editoriale è ottima.

B5) Continuità temporale

La produzione del candidato si è sviluppata con regolare continuità.

Candidata Dott.ssa Paola GUALENI

Procedura di valutazione comparativa a n. 1 posto di professore associato presso l'Università degli Studi di Genova, Facoltà di Ingegneria, per il settore scientifico-disciplinare ING-IND/01 Architettura navale - D.R. n. 191 del 14 marzo 2008 pubblicato nella Gazzetta Ufficiale IV serie speciale n. 26 del 1 aprile 2008.

A) Valutazione dell'attività didattica e degli altri titoli

La candidata ha svolto un'ampia attività didattica che ha riguardato discipline del settore concorsuale. Ha svolto una notevole ed articolata attività di ricerca, ha coordinato gruppi di ricerca ed ha partecipato ad attività di organismi internazionali. E stata tutore di diversi dottorandi di ricerca.

B) Valutazione della produzione scientifica

B1) Originalità, contenuti innovativi e rigore metodologico

La produzione scientifica presenta caratteristiche di originalità. I lavori presentati per la valutazione comparativa dimostrano rigore metodologico e contenuti innovativi.

B2) Apporto individuale nei lavori in collaborazione

Il contributo della candidata nei lavori in collaborazione è facilmente individuabile dall'analisi dell'attività didattica, da quella di ricerca e dall'esame comparativo dei lavori presentati.

B3) Congruenza con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare oggetto della valutazione comparativa

Tutti i lavori si possono ritenere inerenti alle discipline del settore ING-IND/01.

B4) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale

La rilevanza scientifica della collocazione editoriale è buona.

B5) Continuità temporale

La produzione del candidato si è sviluppata con regolare continuità.

Candidato Dott. Claudio PENSA

A) Valutazione dell'attività didattica e degli altri titoli

Ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca nel 1992. Ha svolto un'ampia attività didattica che ha riguardato discipline del settore concorsuale. Ha svolto una significativa attività di ricerca, anche a livello internazionale. E' stato tutore di diversi dottorandi di ricerca. Ha conseguito un riconoscimento della Royal Institution of Naval Architects.

B) Valutazione della produzione scientifica

B1) Originalità, contenuti innovativi e rigore metodologico

La produzione scientifica presenta spunti di originalità. I lavori presentati per la valutazione comparativa presentano un sufficiente rigore metodologico e qualche interessante proposta progettuale.

B2) Apporto individuale nei lavori in collaborazione

Il contributo del candidato nei lavori in collaborazione è facilmente individuabile dall'analisi dell'attività didattica e da quella di ricerca e dall'esame comparativo dei lavori presentati.

B3) Congruenza con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare oggetto della valutazione comparativa

Tutti i lavori si possono ritenere inerenti alle discipline del settore ING-IND/01.

B4) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale

La rilevanza scientifica della collocazione editoriale è buona.

Procedura di valutazione comparativa a n. 1 posto di professore associato presso l'Università degli Studi di Genova, Facoltà di Ingegneria, per il settore scientifico-disciplinare ING-IND/01 Architettura navale - D.R. n. 191 del 14 marzo 2008 pubblicato nella Gazzetta Ufficiale IV serie speciale n. 26 del 1 aprile 2008.

B5) Continuità temporale

La produzione del candidato si è sviluppata con regolare continuità.

Allegato C

Giudizi dei singoli Commissari relativi alla discussione sulle pubblicazioni scientifiche di ciascun candidato

Candidato
Dott. Claudio PENSA

Commissario Prof. Alberto FRANCESCUTTO

Il candidato dimostra una discreta padronanza degli argomenti trattati e chiarezza nell'esposizione.

Commissario Prof. Mario MAESTRO

Ha presentato le sue pubblicazioni dimostrando maturità e competenza. Ha risposto con prontezza alle osservazioni fattegli pur facendo emergere alcuni limiti negli studi effettuati.

Commissario Prof. Enio PARIS

Svolge la discussione con chiarezza e padronanza degli argomenti trattati.

Commissario Prof. Carlo PODENZANA-BONVINO

Il candidato ha dimostrato una piena conoscenza delle tematiche trattate nelle pubblicazioni presentate ed in particolare una buona padronanza delle metodologie sperimentali. L'esposizione è stata chiara e sufficientemente organica.

Commissario Prof. Igor ZOTTI

Espone con chiarezza e padronanza i temi in discussione e risponde con proprietà alle osservazioni sollevate, dimostrando una buona conoscenza dei temi trattati.

Candidato
Dott. Stefano BRIZZOLARA

Commissario Prof. Alberto FRANCESCUTTO

Il candidato dimostra buona conoscenza degli argomenti trattati. Espone in maniera chiara e dimostra grande entusiasmo.

Procedura di valutazione comparativa a n. 1 posto di professore associato presso l'Università degli Studi di Genova, Facoltà di Ingegneria, per il settore scientifico-disciplinare ING-IND/01 Architettura navale - D.R. n. 191 del 14 marzo 2008 pubblicato nella Gazzetta Ufficiale IV serie speciale n. 26 del 1 aprile 2008.

Commissario Prof. Mario MAESTRO

Il candidato ha dimostrato buona ed ampia conoscenza sugli argomenti trattati. La discussione si è articolata in modo costruttivo.

Commissario Prof. Enio PARIS

Inquadra con chiarezza e padronanza gli argomenti della propria attività scientifica.

Commissario Prof. Carlo PODENZANA-BONVINO

Il candidato ha dimostrato un'ottima conoscenza delle diverse tematiche trattate nelle pubblicazioni presentate ed in particolare un'elevata padronanza delle metodologie numeriche utilizzate per la risoluzione di problemi di varia natura.

L'esposizione è stata chiara e ha messo in evidenza l'interesse e l'entusiasmo con cui il candidato ha sviluppato la sua attività scientifica.

Commissario Prof. Igor ZOTTI

Dimostra una buona conoscenza delle tematiche esaminate, espone con notevole entusiasmo, dando giustificazioni adeguate alle osservazioni sollevate.

Candidato
Dott. Giorgio CONTENTO

Commissario Prof. Alberto FRANCESCUTTO

Il candidato dimostra ottima ed ampia conoscenza degli argomenti trattati che espone con grande chiarezza ed entusiasmo. Nell'esposizione dimostra notevole rigore metodologico.

Commissario Prof. Mario MAESTRO

Il candidato ha presentato la sua attività in modo appassionato ed entusiasta confermando la profonda conoscenza degli argomenti trattati già emersa dall'analisi delle pubblicazioni.

Commissario Prof. Enio PARIS

Illustra la propria attività scientifica con un'esposizione chiara e appassionata, mostrando notevole padronanza delle argomentazioni trattate.

Procedura di valutazione comparativa a n. 1 posto di professore associato presso l'Università degli Studi di Genova, Facoltà di Ingegneria, per il settore scientifico-disciplinare ING-IND/01 Architettura navale - D.R. n. 191 del 14 marzo 2008 pubblicato nella Gazzetta Ufficiale IV serie speciale n. 26 del 1 aprile 2008.

Commissario Prof. Carlo PODENZANA-BONVINO

Il candidato ha dimostrato un'ottima conoscenza delle tematiche trattate nelle pubblicazioni presentate ed in particolare un'elevata padronanza delle metodologie analitiche e numeriche utilizzate per la risoluzione di problemi complessi.

L'esposizione è stata chiara ed organica e ha messo in evidenza un entusiasmo ed una passione per l'attività scientifica svolta veramente apprezzabili.

Commissario Prof. Igor ZOTTI

Il candidato dimostra un'ottima padronanza e conoscenza degli elementi trattati, che espone con passione, chiarezza e proprietà.

Procedura di valutazione comparativa a n. 1 posto di professore associato presso l'Università degli Studi di Genova, Facoltà di Ingegneria, per il settore scientifico-disciplinare ING-IND/01 Architettura navale - D.R. n. 191 del 14 marzo 2008 pubblicato nella Gazzetta Ufficiale IV serie speciale n. 26 del 1 aprile 2008.

Candidato
Dott.ssa Paola GUALENI

Commissario Prof. Alberto FRANCESCUTTO

La candidata dimostra una molto buona conoscenza degli argomenti che espone con grande chiarezza e rigore metodologico.

Commissario Prof. Mario MAESTRO

La candidata ha esposto in modo brillante la sua produzione scientifica dimostrando ottima conoscenza degli argomenti trattati ed anche apprezzabile consapevolezza ed attenzione sui più recenti sviluppi delle problematiche aperte.

Commissario Prof. Enio PARIS

Espone con chiarezza e rigore la propria attività di ricerca.

Commissario Prof. Carlo PODENZANA-BONVINO

La candidata ha dimostrato un'ottima conoscenza delle tematiche trattate nelle pubblicazioni presentate ed in particolare un'elevata padronanza delle problematiche della sicurezza nel progetto navale così come oggi richiesto dall'evoluzione tecnica e normativa. L'esposizione è stata chiara e molto ben organizzata e ha messo in evidenza una maturità veramente degna di nota.

Commissario Prof. Igor ZOTTI

La candidata ha esposto con notevole proprietà e passione i temi esaminati, dimostrando una conoscenza molto buona degli stessi.

Allegato D

Giudizi collegiali relativi alla discussione sulle pubblicazioni scientifiche di ciascun candidato

Candidato Dott. Claudio PENSA

Il candidato dimostra padronanza degli argomenti di ricerca discussi e chiarezza nell'esposizione.

Candidato Dott. Stefano BRIZZOLARA

Il candidato dimostra buona ed ampia conoscenza degli argomenti trattati e chiarezza nell'esposizione, evidenziando di aver lavorato con interesse ai temi trattati.

Procedura di valutazione comparativa a n. 1 posto di professore associato presso l'Università degli Studi di Genova, Facoltà di Ingegneria, per il settore scientifico-disciplinare ING-IND/01 Architettura navale - D.R. n. 191 del 14 marzo 2008 pubblicato nella Gazzetta Ufficiale IV serie speciale n. 26 del 1 aprile 2008.

Candidato Dott. Giorgio CONTENTO

Il candidato dimostra molto buona conoscenza degli argomenti trattati, che espone con chiarezza facendo emergere di aver lavorato con grande passione e rigore.

Candidato Dott.ssa Paola GUALENI

La candidata dimostra buona ed ampia conoscenza degli argomenti trattati che ha esposto brillantemente e con rigore.

Allegato E

Giudizi dei singoli Commissari sulla prova didattica di ciascun candidato

**Candidato
Dott. Claudio PENSA**

Commissario Prof. Alberto FRANCESCUTTO

Il candidato ha dimostrato buona conoscenza degli argomenti trattati. L'organizzazione della lezione è stata sufficiente così come la chiarezza e l'efficacia didattica.

Commissario Prof. Mario MAESTRO

Il candidato ha dimostrato una buona padronanza degli argomenti trattati. L'organizzazione della lezione non è stata del tutto soddisfacente ed in qualche punto non rigorosa. La trattazione è stata ampia, chiara ma forse didatticamente poco efficace perché alquanto monotona.

Commissario Prof. Enio PARIS

Il candidato ha mostrato una discreta padronanza degli argomenti trattati e una adeguata capacità organizzativa della lezione, svolta con sufficiente completezza. L'esposizione è stata abbastanza chiara ed efficace.

Commissario Prof. Carlo PODENZANA-BONVINO

Il candidato ha dimostrato un'adeguata conoscenza degli argomenti della prova, che ha esposto in modo sostanzialmente completo e con sufficiente chiarezza, anche con alcune imprecisioni. In complesso sufficiente è stata l'organizzazione della lezione, anche se la sequenza dei temi trattati è stata scelta in modo non efficace dal punto di vista didattico.

Commissario Prof. Igor ZOTTI

Procedura di valutazione comparativa a n. 1 posto di professore associato presso l'Università degli Studi di Genova, Facoltà di Ingegneria, per il settore scientifico-disciplinare ING-IND/01 Architettura navale - D.R. n. 191 del 14 marzo 2008 pubblicato nella Gazzetta Ufficiale IV serie speciale n. 26 del 1 aprile 2008.

Il candidato dimostra una discreta padronanza degli argomenti trattati, presentando i temi in maniera completa e con sufficiente capacità organizzativa. L'esposizione non è stata però sempre chiara ed efficace.

Candidato
Dott. Stefano BRIZZOLARA

Commissario Prof. Alberto FRANCESCUTTO

Il candidato ha dimostrato buona padronanza degli argomenti trattati. L'organizzazione è stata adeguata e l'esposizione è stata chiara e completa.

Commissario Prof. Mario MAESTRO

Il candidato ha mostrato buona padronanza degli argomenti trattati. L'organizzazione della lezione è parsa in qualche punto non equilibrata ma l'esposizione è stata sufficientemente rigorosa ed adeguatamente chiara.

Commissario Prof. Enio PARIS

Il candidato ha mostrato una notevole padronanza degli argomenti trattati ed una buona capacità organizzativa della lezione, svolta con sufficiente completezza. L'esposizione è stata chiara ed efficace.

Commissario Prof. Carlo PODENZANA-BONVINO

Il candidato ha dimostrato un'ottima conoscenza degli argomenti della prova, che ha esposto in modo completo ed efficace dal punto di vista didattico, con una buona impostazione generale ed un'adeguata organizzazione di temi trattati.

Commissario Prof. Igor ZOTTI

Il candidato dimostra una buona padronanza degli argomenti trattati, organizzando la lezione in maniera organica e continua. La trattazione è stata completa, pur evidenziando lievi improprietà, mentre l'esposizione è stata discreta.

Candidato
Dott. Giorgio CONTENTO

Commissario Prof. Alberto FRANCESCUTTO

Procedura di valutazione comparativa a n. 1 posto di professore associato presso l'Università degli Studi di Genova, Facoltà di Ingegneria, per il settore scientifico-disciplinare ING-IND/01 Architettura navale - D.R. n. 191 del 14 marzo 2008 pubblicato nella Gazzetta Ufficiale IV serie speciale n. 26 del 1 aprile 2008.

Il candidato ha dimostrato buona padronanza degli argomenti trattati che sono stati presentati con sufficiente completezza. L'organizzazione è stata accettabile e la lezione è stata nel complesso chiara e didatticamente efficace.

Commissario Prof. Mario MAESTRO

Il candidato ha fatto emergere buona padronanza degli argomenti trattati che sono stati presentati nel complesso con sufficiente completezza. L'organizzazione non è stata del tutto soddisfacente, in quanto si sono alternati momenti di esposizione brillante ad altri che sono parsi didatticamente meno efficaci.

Commissario Prof. Enio PARIS

Il candidato ha mostrato una buona padronanza degli argomenti ed una accettabile capacità organizzativa della lezione, svolta con sufficiente completezza. L'esposizione è stata abbastanza chiara ed efficace.

Commissario Prof. Carlo PODENZANA-BONVINO

Il candidato ha dimostrato una buona conoscenza degli argomenti della prova, che ha esposto in modo sostanzialmente completo e con sufficiente chiarezza. Carente è invece stata l'organizzazione della lezione, che ha dedicato spazio eccessivo ad argomenti non del tutto pertinenti, a scapito di altri più significativi.

Commissario Prof. Igor ZOTTI

Il candidato dimostra una buona padronanza dei temi trattati. L'organizzazione della lezione è stata sufficiente, alternando, però, fasi complete e chiare con altre superflue o poco pertinenti in relazione al tema in esame.

Candidato
Dott.ssa Paola GUALENI

Commissario Prof. Alberto FRANCESCUTTO

La candidata ha dimostrato buona padronanza degli argomenti trattati. L'organizzazione della lezione è stata buona e l'esposizione completa, chiara e didatticamente molto efficace.

Commissario Prof. Mario MAESTRO

La candidata ha dimostrato buona padronanza degli argomenti trattati. La lezione è stata organizzata in modo non del tutto adeguato, ma l'esposizione è stata molto chiara, ben articolata, brillante e didatticamente efficace.

Procedura di valutazione comparativa a n. 1 posto di professore associato presso l'Università degli Studi di Genova, Facoltà di Ingegneria, per il settore scientifico-disciplinare ING-IND/01 Architettura navale - D.R. n. 191 del 14 marzo 2008 pubblicato nella Gazzetta Ufficiale IV serie speciale n. 26 del 1 aprile 2008.

Commissario Prof. Enio PARIS

La candidata ha mostrato una padronanza molto buona degli argomenti trattati e una ottima capacità organizzativa della lezione, svolta con sufficiente completezza. L'esposizione è stata molto chiara ed efficace.

Commissario Prof. Carlo PODENZANA-BONVINO

La candidata ha dimostrato un'ottima conoscenza degli argomenti della prova, che ha esposto in modo completo e molto efficace dal punto di vista didattico, con una buona impostazione generale ed un'adeguata organizzazione di temi trattati.

Commissario Prof. Igor ZOTTI

La candidata ha esposto i temi con completezza e proprietà, organizzando la lezione in maniera organica ed efficace. L'esposizione è stata chiara e completa, pur evidenziando alcune piccole carenze ed imprecisioni.

Allegato F

**Giudizi collegiali sulla prova didattica di ciascun candidato
Candidato Dott. Claudio PENSA**

Il candidato ha dimostrato una adeguata padronanza dei temi trattati. L'organizzazione della lezione è stata sufficiente e la chiarezza, completezza ed efficacia didattica sono state nel complesso sufficienti.

Candidato Dott. Stefano BRIZZOLARA

Il candidato ha dimostrato una buona padronanza degli argomenti trattati. L'organizzazione della lezione è stata buona come pure la chiarezza, completezza ed efficacia didattica.

Candidato Dott. Giorgio CONTENTO

Il candidato ha dimostrato una buona padronanza dei temi trattati. L'organizzazione della lezione è stata sufficiente pur con qualche squilibrio tra gli argomenti trattati. L'esposizione è abbastanza completa, chiara ed efficace.

Candidato Dott.ssa Paola GUALENI

La candidata ha dimostrato molto buona padronanza degli argomenti trattati. Sufficienti l'organizzazione e la completezza della lezione che è stata svolta in maniera brillante con grande chiarezza ed efficacia didattica.

Procedura di valutazione comparativa a n. 1 posto di professore associato presso l'Università degli Studi di Genova, Facoltà di Ingegneria, per il settore scientifico-disciplinare ING-IND/01 Architettura navale - D.R. n. 191 del 14 marzo 2008 pubblicato nella Gazzetta Ufficiale IV serie speciale n. 26 del 1 aprile 2008.

Allegato G

Giudizi complessivi

Candidato Dott. Stefano BRIZZOLARA

A) Valutazione dell'attività didattica e degli altri titoli

Ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca nel 2000. Ha svolto attività didattica che ha riguardato discipline del settore concorsuale. Ha svolto una notevole ed articolata attività di ricerca, anche a livello internazionale, ed ha coordinato gruppi di ricerca. E' stato tutore di diversi dottorandi di ricerca.

B) Valutazione della produzione scientifica

B1) Originalità, contenuti innovativi e rigore metodologico

La produzione scientifica presenta caratteristiche di originalità. I lavori presentati per la valutazione comparativa presentano adeguato rigore metodologico e contenuti innovativi.

B2) Apporto individuale nei lavori in collaborazione:

Il contributo del candidato nei lavori in collaborazione è facilmente individuabile dall'analisi dell'attività didattica, da quella di ricerca e dall'esame comparativo dei lavori presentati.

B3) Congruenza con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare oggetto della valutazione comparativa

Tutti i lavori si possono ritenere inerenti alle discipline del settore ING-IND/01.

B4) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale

La rilevanza scientifica della collocazione editoriale è buona.

B5) Continuità temporale

La produzione del candidato si è sviluppata con regolare continuità.

C) Discussione delle pubblicazioni scientifiche

Il candidato dimostra buona ed ampia conoscenza degli argomenti trattati e chiarezza nell'esposizione, evidenziando di aver lavorato con interesse ai temi trattati.

D) Prova didattica

Il candidato ha dimostrato una buona padronanza degli argomenti trattati. L'organizzazione della lezione è stata buona come pure la chiarezza, completezza ed efficacia didattica.

Candidato Dott. Giorgio CONTENTO

A) Valutazione dell'attività didattica e degli altri titoli

Il candidato ha svolto un'ampia attività didattica che ha riguardato discipline del settore concorsuale. Ha svolto una notevole ed articolata attività di ricerca, anche a livello internazionale, ha coordinato gruppi di ricerca ed ha partecipato ad attività di organismi internazionali. E' stato tutore di diversi dottorandi di ricerca ed assegnisti di ricerca.

B) Valutazione della produzione scientifica

B1) Originalità, contenuti innovativi e rigore metodologico

Procedura di valutazione comparativa a n. 1 posto di professore associato presso l'Università degli Studi di Genova, Facoltà di Ingegneria, per il settore scientifico-disciplinare ING-IND/01 Architettura navale - D.R. n. 191 del 14 marzo 2008 pubblicato nella Gazzetta Ufficiale IV serie speciale n. 26 del 1 aprile 2008.

La produzione scientifica presenta caratteristiche di originalità. Tutti i lavori presentati per la valutazione comparativa presentano rigore metodologico e contenuti innovativi.

B2) Apporto individuale nei lavori in collaborazione

Il contributo del candidato nei lavori in collaborazione è facilmente individuabile dall'analisi dell'attività didattica, da quella di ricerca e dall'esame comparativo dei lavori presentati.

B3) Congruenza con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare oggetto della valutazione comparativa

I lavori si possono ritenere prevalentemente inerenti alle discipline del settore ING-IND/01.

B4) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale

La rilevanza scientifica della collocazione editoriale è ottima.

B5) Continuità temporale

La produzione del candidato si è sviluppata con regolare continuità.

C) Discussione delle pubblicazioni scientifiche

Il candidato dimostra molta buona conoscenza degli argomenti trattati, che espone con chiarezza facendo emergere di aver lavorato con grande passione e rigore.

D) Prova didattica

Il candidato ha dimostrato una buona padronanza dei temi trattati. L'organizzazione della lezione è stata sufficiente pur con qualche squilibrio tra gli argomenti trattati. L'esposizione è abbastanza completa, chiara ed efficace.

Candidato Dott.ssa Paola GUALENI

A) Valutazione dell'attività didattica e degli altri titoli

La candidata ha svolto un'ampia attività didattica che ha riguardato discipline del settore concorsuale. Ha svolto una notevole ed articolata attività di ricerca, ha coordinato gruppi di ricerca ed ha partecipato ad attività di organismi internazionali. È stata tutore di diversi dottorandi di ricerca.

B) Valutazione della produzione scientifica

B1) Originalità, contenuti innovativi e rigore metodologico

La produzione scientifica presenta caratteristiche di originalità. I lavori presentati per la valutazione comparativa dimostrano rigore metodologico e contenuti innovativi.

B2) Apporto individuale nei lavori in collaborazione

Il contributo della candidata nei lavori in collaborazione è facilmente individuabile dall'analisi dell'attività didattica, da quella di ricerca e dall'esame comparativo dei lavori presentati.

B3) Congruenza con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare oggetto della valutazione comparativa

Tutti i lavori si possono ritenere inerenti alle discipline del settore ING-IND/01.

B4) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale

La rilevanza scientifica della collocazione editoriale è buona.

Procedura di valutazione comparativa a n. 1 posto di professore associato presso l'Università degli Studi di Genova, Facoltà di Ingegneria, per il settore scientifico-disciplinare ING-IND/01 Architettura navale - D.R. n. 191 del 14 marzo 2008 pubblicato nella Gazzetta Ufficiale IV serie speciale n. 26 del 1 aprile 2008.

B5) Continuità temporale

La produzione della candidata si è sviluppata con regolare continuità.

C) Discussione delle pubblicazioni scientifiche

La candidata dimostra buona ed ampia conoscenza degli argomenti trattati che ha esposto brillantemente e con rigore.

D) Prova didattica

La candidata ha dimostrato molta buona padronanza degli argomenti trattati. Sufficienti l'organizzazione e la completezza della lezione che è stata svolta in maniera brillante con grande chiarezza ed efficacia didattica.

Candidato Dott. Claudio PENSA

A) Valutazione dell'attività didattica e degli altri titoli

Ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca nel 1992. Ha svolto un'ampia attività didattica che ha riguardato discipline del settore concorsuale. Ha svolto una significativa attività di ricerca, anche a livello internazionale. È stato tutore di diversi dottorandi di ricerca. Ha conseguito un riconoscimento della Royal Institution of Naval Architects.

B) Valutazione della produzione scientifica

B1) Originalità, contenuti innovativi e rigore metodologico

La produzione scientifica presenta spunti di originalità. I lavori presentati per la valutazione comparativa presentano un sufficiente rigore metodologico e qualche interessante proposta progettuale.

B2) Apporto individuale nei lavori in collaborazione

Il contributo del candidato nei lavori in collaborazione è facilmente individuabile dall'analisi dell'attività didattica e da quella di ricerca e dall'esame comparativo dei lavori presentati.

B3) Congruenza con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare oggetto della valutazione comparativa

Tutti i lavori si possono ritenere inerenti alle discipline del settore ING-IND/01.

B4) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale

La rilevanza scientifica della collocazione editoriale è buona.

B5) Continuità temporale

La produzione del candidato si è sviluppata con regolare continuità.

C) Discussione delle pubblicazioni scientifiche

Il candidato dimostra padronanza degli argomenti di ricerca discussi e chiarezza nell'esposizione.

D) Prova didattica

Il candidato ha dimostrato una adeguata padronanza dei temi trattati. L'organizzazione della lezione è stata sufficiente e la chiarezza, completezza ed efficacia didattica sono state nel complesso sufficienti.