

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di **Ricercatore universitario** presso l'Università degli Studi di Genova, Facoltà di Medicina e Chirurgia, settore scientifico – disciplinare MED 48 (*Scienze Infermieristiche e Tecniche neuro-psichiatriche e riabilitative*) - D.R. n. 427 del 17.06.2008, pubblicato nella Gazzetta Ufficiale n 50, IV serie speciale, del 27.6.2008

La commissione è indetta con D.R. n. 421 del 31.5.2011 ed è pubblicata nella G.U. n. 47, IV serie speciale, del 14.6.2011.

RELAZIONE

La Commissione, nominata con decreto rettorale n. 421 del 31.05.2011, pubblicato nella Gazzetta Ufficiale n 47, IV serie speciale, del 14.6.2011 e composta dai Signori:

Prof. Albertino Bigiani – Ordinario – SSD BIO/09

Prof. Gian Luigi Gigli – Ordinario – SSD MED/26

Prof. Paolo Pillastrini – Associato – MED/48

si è riunita il giorno 25 novembre 2011 alle ore 12,30 presso la Biblioteca del DINOG (Dip. di Neuroscienze, Oftalmologia e Genetica) - Via De Toni 5 – Genova dell'Università degli Studi di Genova.

È stato nominato Presidente il Prof. Albertino Bigiani; ha svolto le funzioni di Segretario il Prof. Paolo Pillastrini.

La Commissione ha preso atto di quanto contenuto nel bando ed in ottemperanza al disposto dell'art. 4, comma 1, del D.P.R. 23.3.2000, n. 117, ha predeterminato i criteri di massima e le procedure della valutazione comparativa dei candidati, tenuto conto delle indicazioni contenute nell' art. "Valutazione dei titoli e prove" del bando stesso:

Criteri per valutare le pubblicazioni scientifiche ed il curriculum complessivo del candidato:

- a) originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;
- b) apporto individuale del candidato, analiticamente determinato nei lavori in collaborazione sulla base dei seguenti criteri: posizione del candidato nella lista degli autori, con un valutazione maggiore se occupa il primo posto, l'ultimo o risulta corresponding author;
- c) congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano;
- d) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;
- e) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico-disciplinare.

Ai fini della suddetta valutazione la Commissione fa anche ricorso, ove possibile, a parametri riconosciuti in ambito scientifico internazionale.

Titoli valutabili:

- a) attività didattica svolta anche all'estero;
- b) i servizi prestati negli atenei e negli enti di ricerca, italiani e stranieri;
- c) l'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri;
- d) i titoli di dottore di ricerca e la fruizione di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca;
- e) il servizio prestato nei periodi di distacco presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del decreto legislativo 27 luglio 1999, n.297;
- f) l'attività in campo clinico;
- g) l'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca;
- h) il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale.

Criteri di valutazione per ogni categoria di titoli:

- | | |
|--|-------------------------------|
| - curriculum complessivo e pubblicazioni scientifiche: | fino a un massimo di punti 20 |
| - titoli: | fino a un massimo di punti 10 |
| - titoli preferenziali: | fino a un massimo di punti 20 |
| - 1^ prova scritta: | fino a un massimo di punti 20 |

AB JP

- 2^a prova scritta:
- prova orale:

fino a un massimo di punti 20
 fino a un massimo di punti 10

TOTALE PUNTI 100

Punteggi attribuiti al curriculum complessivo e alle pubblicazioni scientifiche dei candidati:

CURRICULUM COMPLESSIVO	<i>Totale massimo</i>		3
	<i>Voto di laurea</i>	Se 110 Lode	2
		Se 110	1
	<i>Tesi di laurea attinente SSD MED 48</i>		1
PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	<i>Totale massimo</i>		17
	<i>Articoli per estenso su riviste peer reviewed con IF ≥ 5</i>	<i>Se primo / ultimo o corresponding autore</i>	3
		<i>Se altro autore</i>	1,5
	<i>Articoli per estenso su riviste peer reviewed con IF $>2 < 5$</i>	<i>Se primo / ultimo o corresponding autore</i>	2
		<i>Se altro autore</i>	1
	<i>Articoli per estenso su riviste peer reviewed con IF < 2</i>	<i>Se primo / ultimo o corresponding autore</i>	1
		<i>Se altro autore</i>	0,5
	<i>Editoriali e monografie in lingua inglese</i>	<i>Se primo / ultimo o corresponding autore</i>	0,5
		<i>Se altro autore</i>	0,25
TOTALE COMPLESSIVO			20

Punteggi attribuiti ai titoli (fino a un massimo di punti 10):

- attività didattica svolta anche all'estero, fino a un massimo di punti 2, sulla base dei seguenti criteri: durata, attinenza alla disciplina e tipologia di corso nel quale è stata svolta, tutoraggio per tesi di laurea;
- servizi prestati negli atenei e negli enti di ricerca, italiani e stranieri, fino a un massimo di punti 1 sulla base dei seguenti criteri: durata, attinenza alla disciplina, prestigio dell'istituzione;
- attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri, fino a un massimo di punti 2, sulla base dei seguenti criteri: durata, attinenza alla disciplina e valutazione dell'attività, prestigio dell'istituzione;
- servizio prestato nei periodi di distacco presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del decreto legislativo 27 luglio 1999, n.297, fino a un massimo di punti 1, sulla base dei seguenti criteri: durata, attinenza alla disciplina e valutazione dell'attività;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, fino a un massimo di punti 3, sulla base dei seguenti criteri: titolare di fondi di ricerca su progetti attinenti, prestigio del finanziatore della ricerca;
- coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale, fino a un massimo di punti 1, sulla base dei seguenti criteri: durata, attinenza alla disciplina.

Punteggio attribuito ai titoli preferenziali (fino a un massimo di 20 punti)

- dottorato di ricerca, fino a un massimo di punti 10, sulla base dei seguenti criteri: congruenza con la disciplina, durata del dottorato, periodo all'estero;
- attività svolte in qualità di assegnisti e contrattisti ai sensi dell'art. 51, comma 6, della Legge 27.12.1997, n. 449, fino a un massimo di punti 4, sulla base dei seguenti criteri: attinenza del progetto con la disciplina e l'impegno temporale;
- attività svolte in qualità di borsisti postdottorato ai sensi della Legge 30.11.1989, n. 398, fino a un massimo di punti 2, sulla base dei seguenti criteri: attinenza del progetto con la disciplina e l'impegno temporale;
- attività svolte in qualità di contrattisti ai sensi dell'art. 1, comma 14, della Legge 4.11.2005, n. 230, fino a un massimo di punti 4, sulla base dei seguenti criteri: attinenza del progetto con la disciplina e l'impegno temporale.

Criteri per la valutazione della prima prova:

aderenza al tema, chiarezza espositiva, capacità di sintesi, originalità del contenuto, grado di aggiornamento delle conoscenze.

La prova si intende superata con una votazione di almeno 14/20.

Criteri per la valutazione della seconda prova:

chiarezza espositiva, completezza della trattazione, capacità di sintesi, grado di aggiornamento delle conoscenze, capacità critica sulle potenzialità e limiti della metodologia oggetto della prova.

La prova si intende superata con una votazione di almeno 14/20.

Criteri per la valutazione della prova orale:

chiarezza espositiva, capacità e proprietà nella discussione delle esperienze di ricerca e dei contenuti delle prove scritte sostenute, appropriatezza e innovatività degli approcci proposti per l'ipotetico programma di ricerca. Comprensione dei contenuti di un articolo scientifico in lingua inglese.

La prova si intende superata con una votazione di almeno 7/10.

La Commissione, inoltre, considerato il disposto dell'art. 4, comma 11 del D.P.R. n. 117/00, ha stabilito che il procedimento si sarebbe concluso entro il 30.11.2011 (non oltre sei mesi dalla data di pubblicazione del D.R. di nomina della Commissione Giudicatrice) e ha definito il calendario delle prove.

La Commissione ha preso altresì visione del bando e dell'elenco dei candidati ammessi e ha constatato che non esisteva alcuna delle cause di incompatibilità prevista dagli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile.

La Commissione, infine, ha disposto l'immediata consegna dei predetti criteri al Dipartimento Gestione e sviluppo risorse umane – Servizio personale docente - Settore III, al fine di consentire la pubblicità dei criteri medesimi.

Nella seconda seduta, il giorno 24 novembre 2011 alle ore 16,00 la Commissione ha predisposto, tenuto conto del programma d'esame del bando, le seguenti tre tracce relative alla prima prova scritta:

- traccia n. 1) Le basi anatomo-biomeccaniche per la mobilitazione artrocinematica della articolazione glenomerale
- traccia n. 2) Le basi anatomo-biomeccaniche per la mobilitazione artrocinematica della articolazione temporomandibolare
- traccia n. 3) La manipolazione vertebrale: modalità di esecuzione, indicazioni e limiti

nonché le seguenti tre tracce relative alla seconda prova scritta:

- traccia n. 1) La valutazione dei disordini temporomandibolari secondo l'asse I dei RDC (Research Diagnostic Criteria)
- traccia n. 2) Whiplash Associated Disorders (WAD), classificazione e trattamento fisioterapico
- traccia n. 3) La valutazione funzionale artrocinematica del rachide cervicale superiore.

Le ha richiuse in plichi sigillati e firmati esteriormente sui lembi di chiusura dai membri della Commissione, assicurandone la conservazione e la segretezza fino al giorno delle prove relative. La Commissione, attenendosi ai criteri stabiliti nella 1^a seduta, ha poi proceduto alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nel rispetto di quanto previsto dall'art.

AB 

“Valutazione dei titoli e prove” del bando e, dopo attenta analisi da parte di ogni Commissario, è stato formulato per ciascun candidato un giudizio, di cui all'allegato A che fa parte integrante della presente relazione.

Terminata la formulazione dei giudizi sui candidati da parte dei singoli Commissari, la Commissione ha proceduto alla discussione collegiale attraverso la comparazione dei singoli giudizi.

Si è pervenuto, pertanto, alla formulazione di un giudizio collegiale per ciascuno dei candidati di cui all'allegato B che fa parte integrante della presente relazione.

Nella terza seduta, il giorno 24 novembre 2011 alle ore 17,00 durante la quale si è svolta la prima prova scritta, la Commissione ha accertato la presenza di un unico candidato, del quale è stata accertata l'identità personale:

Dott. Marco Testa.

Il Dott. Marco Testa ha estratto la traccia n. 1.

Sono state concesse ore 1 e lo svolgimento ha avuto luogo seguendo le modalità prescritte, con inizio alle ore 17,15.

Durante lo svolgimento della prova la Commissione ha assicurato la presenza nell'Aula di esame di almeno due dei propri membri.

Nella quarta seduta, il giorno 25 novembre 2011 alle ore 8,00 durante la quale si è svolta la seconda prova scritta, la Commissione ha accertato la presenza dell'unico candidato, del quale è stata accertata l'identità personale:

Dott. Marco Testa.

Il Presidente ha ricordato che l'avviso per la presentazione alla prova orale è già stato dato tramite lettera raccomandata ai singoli candidati con almeno 20 giorni di preavviso (prova orale: giorno 25 novembre 2011 alle ore 11,00 presso la Biblioteca del DINOG (Dip. di Neuroscienze, Oftalmologia e Genetica) - Via De Toni 5 – Genova dell'Università degli Studi di Genova.

Il Dott. Marco Testa ha estratto la traccia n. 3.

Sono state concesse ore 1 e lo svolgimento ha avuto luogo seguendo le modalità prescritte, con inizio alle ore 8,15.

Durante lo svolgimento della prova la Commissione ha assicurato la presenza nell'Aula di esame di almeno due dei propri membri.

Nella quinta seduta, il giorno 25 novembre 2011 alle ore 9,30 la Commissione, attenendosi ai criteri stabiliti nel corso della prima seduta ha proceduto ad esprimere i giudizi, individuali e collegiali, relativi agli elaborati delle due prove scritte e, dopo attenta analisi da parte di ogni Commissario, è stato formulato per ciascun elaborato un giudizio, di cui all'allegato C che fa parte integrante della presente relazione.

Terminata la formulazione dei giudizi sugli elaborati da parte dei singoli Commissari, la Commissione ha proceduto alla discussione collegiale attraverso la comparazione dei singoli giudizi.

Si è pervenuto, pertanto, alla formulazione di un giudizio collegiale per ciascuno degli elaborati di cui all'allegato D che fa parte integrante della presente relazione.

Nella sesta seduta, il giorno 25 novembre 2011 alle ore 11,00 dopo aver accertato l'identità dei candidati presenti, è stata effettuata la prova orale che ha avuto per oggetto i seguenti argomenti:

Dott. Marco Testa

- 1) Valutazione clinica dei Trigger Point miofasciali
- 2) La Sindrome del Piriforme: valutazione e trattamento
- 3) Il dolore mio fasciale a partenza dai muscoli masticatori
- 4) La cefalea cervicogenica.

Durante la prova orale è stata effettuata la prova di conoscenza della lingua straniera prevista dal bando. Al termine della prova orale del candidato, uscito il medesimo, sono stati espressi i giudizi individuali dei Commissari e successivamente, dopo ampia discussione, sono stati formulati i giudizi collegiali, di cui, rispettivamente, agli allegati E e F che fanno parte integrante della presente relazione.

Nella settima seduta, il giorno 25 novembre 2011 alle ore 12,15 la Commissione giudicatrice, sulla base dei giudizi collegiali formulati sui titoli presentati e sulle prove d'esame effettuate ha espresso il giudizio complessivo di cui all'allegato G che fa parte integrante della presente relazione.

La Commissione, dopo aver proceduto alla comparazione dei titoli e delle pubblicazioni presentate dai candidati e dopo aver valutato i risultati delle prove scritte e della prova orale, ritiene che il candidato dott. Marco Testa, unico presente alle prove scritte e orali, è meritevole di un giudizio pienamente positivo.

La Commissione, infine, sulla base di quanto sopra espresso, con deliberazione assunta a all'unanimità, ha indicato vincitore il Dott. Marco Testa per l'unico posto di ricercatore universitario messo a concorso.

Letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione

Prof. Albertino Bigiani
Prof. Gian Luigi Gigli
Prof. Paolo Pillastrini

Albertino Bigiani
Gian Luigi Gigli
Paolo Pillastrini

ALL. A

Giudizi dei singoli Commissari sulle pubblicazioni scientifiche e sui titoli presentati da ciascun candidato:

Candidato: Marco Testa

Commissario: Albertino Bigiani

Il candidato ha conseguito la Laurea in Scienze Motorie presso l'Università di Genova nel 2001 e in Fisioterapia all'Università dell'Insubria (VA) nell'anno accademico 2005/2006. Cospicua esperienza lavorativa e didattica presso diversi istituti universitari. Titolare di un brevetto nazionale. Ha svolto intensa attività scientifica, che si è concretizzata in numerose pubblicazioni a stampa. Presenta n. 5 pubblicazioni ai fini della presente valutazione comparativa, tutte congruenti con il settore scientifico disciplinare della medesima. Dall'analisi effettuata dei titoli e delle pubblicazioni il candidato dimostra di aver conseguito piena maturità scientifica e di ricerca. Giudizio: ottimo.

Commissario: Gian Luigi Gigli

Laureato in scienze motorie presso l'Università di Genova nel 2001 e in Fisioterapia presso l'Università dell'Insubria nel 2006. Ha svolto nel corso degli anni una ragguardevole attività professionale ed una lodevole attività didattica anche in collaborazione con istituzioni estere. La produzione scientifica, concretizzatasi soprattutto in lavori a stampa su riviste nazionali non indicizzate e come capitoli di libri è congrua con il settore scientifico disciplinare e le 5 pubblicazioni presentate ai fini della valutazione comparativa sono su riviste indicizzate. Il candidato mostra un profilo scientifico riconoscibile. Giudizio: buono

Commissario: Paolo Pillastrini

Laurea in Scienze Motorie presso l'Università di Genova e in Fisioterapia all'Università dell'Insubria (VA). Ha svolto attività di coordinamento e progettazione didattica ed ha collaborato in qualità di esperto a diversi progetti europei e nazionali. Intensa attività didattica nell'ambito di corsi di laurea e di perfezionamento. Titolare di un brevetto nazionale. Attività scientifica rilevante e continuativa, con numerose pubblicazioni su riviste nazionali e internazionali. Presenta n. 5 pubblicazioni ai fini della presente valutazione comparativa, tutte congruenti con il settore scientifico disciplinare MED/48. Il candidato si dimostra pienamente meritevole di considerazione ai fini della presente valutazione. Giudizio: ottimo.

Candidato: Elisa Pelosin

Commissario: Albertino Bigiani

Laurea in Fisioterapia presso l'Università di Chieti-Pescara nel 2004 e Laurea Specialistica (2° livello – Magistrale) delle Professioni Sanitarie della Riabilitazione presso l'Università di Genova nel 2007. Documenta alcune esperienze lavorative e di ricerca sia in Italia che all'estero (Stati Uniti d'America). Modesta attività didattica. Numerose partecipazioni a congressi e ad attività di formazione. Presenta n. 2 pubblicazioni ai fini della presente valutazione comparativa, congruenti con il settore scientifico disciplinare MED/48. Si ritiene la candidata meritevole ai fini della presente valutazione comparativa. Giudizio: buono.

Commissario: Gian Luigi Gigli

Laureata in Fisioterapia presso l'Università G. D'Annunzio nel 2004 e in possesso di laurea specialistica in Professioni Sanitarie della Riabilitazione, conseguita nel 2007 presso l'Università di Genova, ha conseguito significative esperienze lavorative anche in sedi estere. Mentre l'attività didattica è modesta, la candidata documenta una attiva partecipazione a congressi e corsi di formazione. La produzione scientifica è limitata e presenta solo n. 2 pubblicazioni ai fini della valutazione comparativa, ambedue congrue con il SSD MED/48. Giudizio: Sufficiente.

Commissario: Paolo Pillastrini



La candidata ha conseguito la Laurea in Fisioterapia presso l'Università di Chieti-Pescara e la Laurea Specialistica delle Professioni Sanitarie della Riabilitazione presso l'Università di Genova. Ha svolto attività lavorativa presso istituti italiani e stranieri. Attività scientifica pertinente al settore concorsuale, che si è concretizzata prevalentemente in comunicazioni a congressi. Presenta n. 1 pubblicazione su rivista internazionale e n. 1 partecipazione a libro, congruenti con il settore scientifico disciplinare MED/48. Si ritiene la candidata meritevole ai fini della presenta valutazione comparativa. Giudizio: buono.

AB
SP

ALL. B

Giudizi collegiali sulle pubblicazioni scientifiche e sui titoli presentati da ciascun candidato:

Candidato: Marco Testa

Laureato in Scienze Motorie presso l'Università di Genova e in Fisioterapia all'Università dell'Insubria (VA). Presenta notevole e documentata esperienza lavorativa e didattica presso diversi istituti universitari. Titolare di un brevetto nazionale. Notevole la produzione scientifica concretizzata in numerose pubblicazioni a stampa. Tutte le pubblicazioni presentate ai fini della presente valutazione comparativa sono congruenti con il settore scientifico disciplinare MED/48. Dall'analisi complessiva il candidato dimostra di aver conseguito piena maturità scientifica e di ricerca. Giudizio: ottimo.

Sulla base dei criteri di valutazione individuati nella prima seduta telematica della Commissione e riportati nel relativo verbale, la Commissione assegna al candidato il punteggio di 8/50

Candidato: Elisa Pelosin

Laurea in Fisioterapia presso l'Università di Chieti-Pescara e Laurea Specialistica delle Professioni Sanitarie della Riabilitazione presso l'Università di Genova. Esperienze lavorative e di ricerca sia in Italia che all'estero. Modesta attività didattica. Numerose partecipazioni a congressi e ad attività di formazione. Complessivamente dall'analisi dei titoli e delle pubblicazioni emerge una personalità promettente nell'ambito scientifico disciplinare MED/48. Giudizio: buono.

Sulla base dei criteri di valutazione individuati nella prima seduta telematica della Commissione e riportati nel relativo verbale, la Commissione assegna al candidato il punteggio di 4/50

AB
FR

ALL. C

Giudizi dei singoli Commissari sugli elaborati relativi alle prove scritte:

elaborati del dott. Marco Testa

Commissario: Albertino Bigiani

giudizio I prova: Il candidato ha trattato con competenza l'argomento assegnato, inquadrando con lucidità gli aspetti biomeccanici e clinici relativi all'articolazione glenomerale.

giudizio II prova: Il candidato conferma la conoscenza approfondita delle problematiche relative all'ambito fisioterapico.

Commissario: Gian Luigi Gigli

giudizio I prova: Il candidato ha trattato con chiarezza e padronanza della materia il tema proposto, delineandone le basi anatomiche, gli aspetti biomeccanici e le ricadute cliniche.

giudizio II prova: Il candidato conferma la conoscenza dei metodi di valutazione e di trattamento, mostrando di possedere un solido bagaglio teorico ed una notevole maturità ed esperienza.

Commissario: Paolo Pillastrini

giudizio I prova: Il candidato ha esposto con chiarezza i termini del tema assegnato, in particolare relativamente all'ambito chinesiológico, in piena coerenza con il dettato dei principali istituti internazionali di Terapia Manuale.

giudizio II prova: Il candidato dimostra un'ottima ed aggiornata conoscenza degli strumenti di valutazione dei disordini muscoloscheletrici relativi all'articolazione tibiotarsica. È stato inoltre pienamente in grado di elaborare una strategia di intervento terapeutico efficace e coerente con i principi della valutazione precedentemente esposti.

AB
P
[Signature]

ALL. D

Giudizi collegiali sugli elaborati relativi alle prove scritte:

elaborati del dott. Marco Testa

giudizio I prova

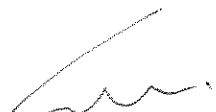
Il candidato ha dimostrato piena competenza in merito all'argomento oggetto della prova. Ha sviluppato adeguatamente gli elementi biomeccanici e chinesiológicos dell'articolazione glenomeroale, facendo gli opportuni riferimenti alle indicazioni internazionali che si occupano di Fisioterapia nei disturbi muscoloscheletrici. Giudizio: ottimo.

Sulla base dei criteri di valutazione individuati nella prima seduta telematica della Commissione e riportati nel relativo verbale, la Commissione assegna al candidato il punteggio di 18/20.

giudizio II prova

Il candidato ha confermato in questa prova quanto di positivo elaborato nella precedente. Unitamente ad un'ottima ed aggiornata conoscenza degli strumenti di valutazione dei disordini muscoloscheletrici relativi all'articolazione tibiotarsica, è stato infatti pienamente in grado di elaborare una strategia di intervento terapeutico efficace e coerente con i principi della valutazione precedentemente esposti.

Sulla base dei criteri di valutazione individuati nella prima seduta telematica della Commissione e riportati nel relativo verbale, la Commissione assegna al candidato il punteggio di 19/20.

AB PD


ALL. E

Giudizi dei singoli Commissari sulla prova orale:

Candidato: Marco Testa

Commissario: Albertino Bigiani

Giudizio: Il candidato risponde con sicurezza e competenza ai quesiti posti dalla Commissione. Il giudizio è sicuramente più che buono.

Commissario: Gian Luigi Gigli

Giudizio: Il candidato è notevolmente preparato. Brillante l'esposizione e notevole la capacità di sintesi.

Commissario: Paolo Pillastrini

Giudizio: Il candidato espone con chiarezza gli argomenti proposti dalla Commissione, dimostrando una profonda conoscenza degli strumenti di valutazione e delle soluzioni terapeutiche efficaci nelle varie condizioni presentate.

AB
PP

ALL. F

Giudizi collegiali sulla prova orale:

Candidato: Marco Testa

Giudizio: Il candidato ha superato la prova in maniera brillante, dimostrando piena competenza e padronanza della materia.

Sulla base dei criteri di valutazione individuati nella prima seduta telematica della Commissione e riportati nel relativo verbale, la Commissione assegna al candidato il punteggio di 10/10.

AB

F

u

ALL. G

Giudizi complessivi

Candidato: Marco Testa
Giudizio: Ottimo

AB
P
in